

BANCO DE FOMENTO AGROPECUARIO

San Salvador, El Salvador

Comité de Clasificación Ordinario: 20 de octubre de 2017

Clasificación	Categoría (*)		Definición de Categoría
	Actual	Anterior	
Emisor	EBBB.sv	EBBB.sv	Corresponde a aquellas entidades que cuentan con una suficiente capacidad de pago de sus obligaciones en los términos y plazos pactados, pero ésta es susceptible de debilitarse ante posibles cambios en la entidad, en la industria a que pertenece o en la economía. Los factores de protección son suficientes.
Perspectiva	Negativa	Negativa	

“La opinión del Consejo de Clasificación de Riesgo no constituirá una sugerencia o recomendación para invertir, ni un aval o garantía de la emisión; sino un factor complementario a las decisiones de inversión; pero los miembros del Consejo serán responsables de una opinión en la que se haya comprobado deficiencia o mala intención, y estarán sujetos a las sanciones legales pertinentes”.

----- MM US\$ al 30.06.17 -----		
ROAA : 0.1%	ROAE : 1.1%	Activos : 347.3
Ingresos : 17.0	Utilidad: 0.4	Patrimonio. : 36.1

Historia: Emisor EBBB (23.03.17)

La información utilizada para el presente análisis comprendió los estados financieros auditados al 31 de diciembre de 2014, 2015, 2016 y no auditados al 30 de junio de 2016 y 2017; así como información adicional proporcionada por la Entidad.

Fundamento: El Comité de Clasificación de Zumma Ratings, S.A. de C.V. Clasificadora de Riesgo, dictaminó mantener la calificación EBBB.sv a Banco de Fomento Agropecuario (en adelante BFA) con base a la evaluación efectuada al 30 de junio de 2017 e información complementaria a la misma fecha.

En la clasificación de riesgo se ha valorado la trayectoria e importancia estratégica del Banco en el financiamiento al sector agropecuario del país, la continua expansión en activos productivos en sintonía a los volúmenes de negocio que han sido generados en los últimos años; el buen desempeño del margen financiero; la adecuada relación garantía/deuda del portafolio de créditos; así como el respaldo implícito del Estado hacia la Institución.

En contraposición, la calificación de BFA se ve condicionada por la concentración del crédito en un sector económico relativamente vulnerable; la relevante concentración individual de depositantes lo cual podría presionar la liquidez inmediata del Banco; el bajo índice de eficiencia operativa acorde al volumen de gastos; el tamaño relativo del Banco como soporte para afrontar los riesgos del entorno; la moderada diversificación de las fuentes de fondeo; y la menor calidad de activos en relación a los promedios de la industria (mora, cobertura, índice de activos inmovilizados, participación de vencidos + refinanciados y estructura por categoría). Un entorno de creciente competencia y el débil desempeño de la actividad económica han sido valorados de igual forma por el Comité de Clasificación.

El menor perfil del soberano de El Salvador lleva a Zumma Ratings a valorar el grado de seguridad y fortaleza del Estado como soporte para el Banco de Fomento Agropecuario y el resto de instituciones financieras autónomas, creadas para desarrollar e implementar políticas nacionales en sus respectivos sectores. En ese

contexto, dicho soporte tiende a debilitarse para responder oportunamente a necesidades relevantes de la Entidad; manteniéndose la perspectiva negativa.

Zumma Ratings es de la opinión que una mejora en la perspectiva no sólo depende de la obtención de fondos para honrar las obligaciones inmediatas; sino que el Estado deberá demostrar que, a nivel presupuestario y financiero, posee la capacidad y solvencia necesaria para respaldar a las entidades públicas relacionadas al sistema financiero y económico de El Salvador.

Posicionado como uno de los bancos pequeños de la industria, exhibe una participación del 2.1% en los activos consolidados del sector; mientras que su cuota de mercado en préstamos y depósitos alcanza el 2.0 % y 2.3% respectivamente al 30 de junio de 2017.

En otro aspecto, la evolución de la estructura financiera durante los últimos doce meses ha estado determinada por el desempeño consistente en la expansión del crédito acorde a los volúmenes de negocio generados; la mayor posición de liquidez; el incremento en cartera refinanciada; así como por la mayor captación de recursos vía depósitos tanto a la vista como a plazo y líneas de crédito con BANDESAL.

En términos de calidad de activos se señala la relativa estabilidad del índice de mora; la menor cobertura de reservas sobre vencidos; un volumen importante de cartera refinanciada; el desplazamiento del crédito hacia categorías de menor riesgo, así como el estrecho volumen de provisiones en relación a los créditos refinanciados y vencidos.

Si bien la cartera vencida exhibe un incremento interanual de US\$505 mil, el índice de mora se mantiene relativamente estable (3.3%) en virtud a la expansión del crédito. Históricamente el Banco ha realizado ventas de cartera a FIDEAGRO (según lo establecido en el Decreto

Legislativo No. 619); sin embargo no ha sido suficiente para mejorar el perfil del crédito de forma importante dado el riesgo inherente proveniente del segmento al cual el Banco enfoca su modelo de negocio.

En términos de cobertura, las reservas actuales garantizan un índice de 91.7% al cierre de junio de 2017 (107.5% en junio de 2016) el cual pasa a 23.5% de incorporar en la medición la cartera refinanciada. El contar con un amplio mecanismo de garantías mitiga el riesgo vinculado a la recuperación de los saldos adeudados. En relación a la estructura por categoría de riesgo, se observa una menor participación de los créditos clasificados en C, D y E respecto de junio de 2016 (11.8% versus 12.5%); mientras que el promedio de la industria se ubicó en 5.1% al cierre del período evaluado. Por otra parte, los préstamos refinanciados exhiben un incremento interanual de US\$2.4 millones, alcanzando una participación conjunta con la cartera vencida el 13.0% del crédito total; comparándose desfavorablemente con el promedio del sector. El seguimiento a iniciativas para el control de la mora, la oportuna comercialización de los activos extraordinarios, ampliar la cobertura sobre vencidos más refinanciados, y reducir el volumen de refinanciamientos; se convierten en los principales desafíos para BFA en la gestión de los activos de riesgo.

Acorde a sus objetivos, BFA enfoca su modelo de negocio hacia la colocación de créditos en el sector agropecuario y operaciones en la micro, pequeña y mediana empresa. En ese contexto, el 54.8% del portafolio se concentra en el referido sector, considerado de alta vulnerabilidad en razón a su sensibilidad frente a eventos climáticos, plagas y otros factores; valorándose la disponibilidad de mecanismos de garantía que mitigan en cierta medida la exposición a pérdidas. El total de desembolsos proyectados para 2017 es de US\$167 millones, debiendo señalar que, del total de fondos para el sector agrícola, US\$40 millones corresponden al programa de granos básicos (a tasa subsidiada del 4%). En términos de negocios, la cartera exhibe un incremento interanual de 4.7% equivalente a US\$10.6 millones. La colocación en préstamos al sector agropecuario (US\$6.0 millones); construcción (US\$2.6 millones); consumo (US\$2.0 millones) y en otros destinos (vivienda); han determinado la tendencia del crédito en los últimos doce meses.

La estructura de fondeo de BFA se fundamenta en operaciones a la vista (principalmente de ahorro), depósitos a plazo, y obligaciones con entidades de desarrollo. Su evolución durante los últimos doce meses ha estado determinada por la notable expansión en depósitos a plazo, cuenta corriente y de ahorro, así como por la mayor utilización de líneas de crédito provistas por BANDESAL, registrándose un incremento global de US\$28.7 millones. Se señalan como factores de riesgo la modesta diversificación del fondeo, la relevante concentración individual de depositantes y los descalces de plazo en algunas ventanas de tiempo.

La estructura de depósitos muestra una relevante participación de operaciones a plazo (49.6%), valorándose su mayor costo global en relación a otras fuentes de fondos. Se complementa la estructura de fondeo con los recursos provistos por Banco de Desarrollo de El Salvador; líneas que en el lapso de un año exhiben un aumento de US\$6.5 millones. Destaca en el análisis la amplia disponibilidad de recursos con el BCIE dado que la línea

aprobada es por US\$10.0 millones con un saldo de US\$214 mil al 30 de junio de 2017. Se cuenta asimismo con una línea de crédito de US\$2.0 millones según convenio firmado con EXIMBANK.

Cabe señalar que la disponibilidad de fuentes de fondeo para el financiamiento del sector agropecuario es un aspecto a considerar en razón al perfil de riesgo que podría representar la referida actividad económica para algunos proveedores de recursos. Procurar una mayor diversificación del fondeo debe ser uno de los objetivos de BFA (emisión de instrumentos financieros, líneas con bancos del exterior, otras fuentes); logrando en ese esfuerzo reducir el costo de fondos y mejorar el perfil de vencimiento de los pasivos de intermediación. Finalmente, se señala como factor de riesgo la relevante concentración individual en los mayores diez depositantes (24.5%) lo cual podría ejercer presión sobre la liquidez inmediata del Banco. Cabe precisar que ocho de estos depositantes son de naturaleza institucional (incluyendo a FIDEAGRO), lo cual sensibiliza la posición de liquidez de BFA en virtud de su relativa volatilidad.

BFA presenta una modesta relación de fondo patrimonial a activos ponderados (IAC) de 13.9% al cierre de junio de 2017 (14.5% en junio de 2016) sobre la base de un requerimiento mínimo del 12%; mientras que el sector bancario cierra con un índice de 16.2%. En la misma línea, la capitalización pasa a 10.4% desde 11.2%; menor al promedio de la banca que se sitúa en 12.2%. En ese contexto, se estima que aportes adicionales del Estado favorecerían la flexibilidad financiera y el respaldo hacia los activos de baja productividad del Banco.

La participación de los fondos disponibles e inversiones en la estructura de balance mejora a 28.6% desde 25.0% en el lapso del último año. Al respecto, dichos recursos favorecen una cobertura sobre las operaciones a la vista de 75% la cual pasa a 38% de incorporar la totalidad de depósitos. Al cierre de junio de 2017, BFA ha dado cumplimiento a los requerimientos mínimos de liquidez establecidos.

La expansión en los flujos de operación, la mejora de la utilidad financiera y operativa, así como el buen desempeño del margen financiero; se señalan como aspectos favorables en el análisis de resultados. Mientras que se observan retos en términos de dinamizar la generación de resultados netos, mejorar los niveles de eficiencia vía reducción de gastos, continuar promoviendo la diversificación de ingresos, ampliar la rentabilidad patrimonial, y procurar un mejor desempeño del margen neto.

Los ingresos registran un aumento de US\$788 mil, valorándose el aporte de los intereses sobre préstamos, así como de comisiones y otros ingresos de préstamos; destacando que la mayor contribución se fundamenta en el volumen actual de activos productivos dado que el rendimiento promedio del portafolio es similar al de junio de 2016. Por otra parte, en la estructura de costos de intermediación, se señalan la disminución de los otros servicios y contingencias, así como los menores intereses pagados por depósitos. La utilidad financiera mejora en US\$1.0 millón; mientras que el margen (utilidad financiera/ingresos) pasa a 73.9% desde 71.1% en el lapso de un año.

Los gastos operativos y reservas absorben el 95.7% de la utilidad financiera (97.4% en junio de 2016) conllevando a

la generación de un modesto resultado de operación. Mientras que el índice de eficiencia mejora a la luz del desempeño del margen financiero antes de provisiones (86.3% versus 89.5% en junio de 2016). El resultado operativo se ve sensibilizado por el efecto del menor aporte de los otros ingresos y el incremento del impuesto sobre la renta.

En relación a la gestión de los márgenes de intermediación, se señala el moderado margen de maniobra en términos de ajustar tasas activas considerando el objetivo social de la Institución; particularmente en algunas líneas de negocio (granos básicos), lo cual es mitigado a través de aportes provenientes de fondos de fideicomisos.

Fortalezas

1. Entidad de importancia estratégica para el financiamiento del sector agropecuario
2. Experiencia y conocimiento en los sectores atendidos

Oportunidades

1. Bancarizar y rentabilizar los servicios financieros en el área rural

Debilidades

1. Concentración del crédito en un sector relativamente vulnerable
2. Concentración individual de depositantes, moderada diversificación de fuentes de fondeo y bajo nivel de eficiencia administrativa
3. Modestos niveles de capitalización

Amenazas

1. Entorno de creciente competencia
2. Desempeño económico
3. Fenómenos climáticos que afecten la actividad del sector agropecuario; comprometiendo la capacidad de pago de los deudores de BFA

ENTORNO ECONOMICO

Según datos del Fondo Monetario Internacional, la expectativa de crecimiento de la economía para 2017 se mantendrá en el orden de 2.3%; por debajo de sus pares en la región. Entre los aspectos favorables que podrían continuar incidiendo en la dinámica productiva para 2017 se señalan los precios internacionales del petróleo, así como el importante flujo de remesas familiares. No obstante, existen aspectos que podrían condicionar el crecimiento del país entre los cuales destacan la persistencia de altos índices de criminalidad, la ausencia de acuerdos básicos entre los principales actores políticos y el deterioro en las finanzas públicas. La condicionante de un año preelectoral, podría asimismo limitar las expectativas de inversión de los agentes económicos.

El gasto de consumo de los hogares continúa perfilándose como el principal impulsor de la actividad económica en el país. Cabe precisar que los ingresos por remesas familiares totalizaron US\$2,873.1 millones entre enero y julio de 2017, registrando un incremento interanual del 10.7% equivalente en términos monetarios a US\$278.6 millones; reflejando un aporte significativo para la economía local. De ese total, la banca canalizó US\$1,390.1 millones (48.4%), siendo manejado el resto por las federaciones de cooperativas (48.3%), agentes y otros medios (3.3%).

Las exportaciones a julio de 2017 registraron un flujo acumulado de US\$3,381 millones (incremento interanual del 5.3%) proveniente de los sectores industria manufacturera y actividades agrícolas. Las ramas de industria manufacturera que han mostrado un mayor dinamismo en los últimos años doce meses son exportación de azúcar y prendas de vestir. Por otra parte, las importaciones en el mismo período totalizaron US\$5,968.1 millones.

La aprobación del Presupuesto General de la Nación de 2017 sin el financiamiento de algunas partidas ha generado el estancamiento en el diálogo entre los principales partidos políticos. En el tema de pensiones, diferentes iniciativas han sido analizadas en los últimos meses; habiéndose aprobado una reforma a inicios de octubre de los corrientes. Es de señalar que, a partir del año 2016, el Estado asumió los compromisos previsionales del Instituto de Previsión Social de la Fuerza Armada (IPSFA), generándose una presión adicional sobre las finanzas públicas.

Los índices de endeudamiento que presenta el Gobierno de El Salvador se ubican en niveles elevados y con una tendencia al alza en los últimos años, explicada por las recurrentes necesidades de financiamiento para cubrir la brecha negativa entre ingresos y gastos. Por otra parte, en el abril del presente año las calificadoras internacionales degradaron la nota soberana, ubicándola en: Caa1 (Moody's), CC (S&P) y CCC (Fitch Ratings) por el no pago por parte del Gobierno del servicio a la deuda correspondiente a los Certificados de Inversión Previsional (CIP's) adquiridos por los Fondos de Pensiones del país. A la fecha del presente informe, Fitch y S&P han mejorado la nota a B- y CCC+ respectivamente.

Al respecto, el alza en las tasas de interés como consecuencia del menor perfil soberano implicará un mayor pago de intereses para emisiones en los mercados internacionales. Frente a la coyuntura económica actual, el cumplimiento al Acuerdo Marco para la Sostenibilidad Fiscal, Desarrollo Económico y Fortalecimiento de la Liquez al Gobierno de El Salvador; es clave para la mejora de las perspectivas del país.

ANALISIS DEL SECTOR

El sector bancario continúa reflejando una buena calidad de activos sustentada en un bajo índice de mora, en la adecuada cobertura de reservas, así como en el desplazamiento del portafolio hacia categorías de menor riesgo. El índice de mora mejora a 2.0% desde 2.1% acorde a la mayor proporción en que crecen los créditos vigentes en relación al saldo de los vencidos; mientras que la cobertura de reservas pasa a 118.2% desde 117.7%. La cartera C, D, y E disminuye su participación a 5.1% desde 5.4% en junio de 2016. Zumma Ratings considera que el sector cuenta con el volumen de reservas y respaldo patrimonial para afrontar deterioros puntuales en la calidad del crédito.

Si bien el crédito viene mostrando un mejor desempeño en términos de expansión crediticia en los últimos trimestres, el mismo aún es menor a las tasas de crecimiento de años anteriores. Al respecto, la cartera registra un incremento interanual de 5.4% equivalente a US\$595.2 millones proveniente del financiamiento a los sectores consumo (US\$217 millones), industria (US\$97 millones) y comercio (US\$64 millones). Otros destinos del segmento empresarial corporativo, han demandado una menor cantidad de fondos a la banca en el último año. Las expectativas de inversión de los agentes económicos y el desempeño de la economía doméstica podrían continuar condicionando la evolución del crédito en el corto plazo.

El sector continúa fundamentando su estructura de fondeo en operaciones a la vista, depósitos a plazo y financiamiento provisto por entidades financieras del exterior. La menor utilización de recursos provistos por otros bancos, la mayor captación de depósitos a plazo, la expansión en cuenta corriente y la notable colocación de títulos de emisión propia; han determinado de manera conjunta la evolución de los pasivos de intermediación en los últimos doce meses. Se señalan como factores de riesgo el descalce de plazos y las concentraciones individuales relevantes en algunas entidades.

La evolución de las tasas internacionales de referencia ha sensibilizado el costo de fondos y consecuentemente los márgenes de intermediación para la banca. A lo anterior se adiciona la vinculación de la calificación soberana de El Salvador con la percepción de riesgo por parte de los proveedores de fondos internacionales.

El sector bancario mantiene sólidos niveles patrimoniales, favoreciendo la flexibilidad financiera de la industria. La relación de fondo patrimonial activos a ponderados por riesgo se ubicó en 16.2% al cierre de junio de 2017 comparándose favorablemente con el promedio de otros

mercados en la región y otorgando una amplia capacidad de crecimiento. En la misma línea, la relación patrimonio/activos se ubicó en 12.2% al 30 de junio de 2017. A criterio de Zumma Ratings, el sector cuenta con los recursos para afrontar un holgado crecimiento en activos productivos, brindando asimismo un buen respaldo a la cartera improductiva.

La estructura del portafolio de inversiones indica que el 50% corresponde a instrumentos disponibles para la venta, siguiendo en ese orden los mantenidos al vencimiento (31%) y negociables (18%). Dentro de los valores disponibles para la venta se incorpora una importante participación en inversiones de corto plazo (LETES). Frente al escenario de una limitada disponibilidad de recursos por parte del Estado para atender sus compromisos y la no culminación de los acuerdos fiscales alcanzados; la exposición de la industria al soberano se valora como un factor de riesgo.

El sector bancario registra el menor desempeño en términos de generación de utilidades de los últimos cinco años, valorando la tendencia a la baja del margen financiero, el efecto de la constitución de reservas de saneamiento y los mayores gastos operativos (generales y de personal). La banca cierra a junio de 2017 con una utilidad global de US\$66.0 millones registrando una disminución interanual de US\$898 mil.

Finalmente, en el segundo trimestre de 2017, las agencias calificadoras internacionales degradaron en diversas ocasiones la nota soberana de El Salvador (Caa1 Moody's, CC S&P y CCC Fitch Ratings; implicando para la banca local trabajar en un entorno donde junto con el bajo crecimiento de la economía, el costo del fondeo local tenderá a incrementarse, así como potencialmente la cartera refinanciada.

ANTECEDENTES GENERALES

El Banco de Fomento Agropecuario se dedica a la intermediación financiera mediante la captación de depósitos del público y a la colocación de préstamos principalmente a los sectores agropecuarios y la micro, pequeña y mediana empresa. Fue creado mediante Decreto Legislativo No. 312 de fecha 10 de abril de 1973, con personería jurídica propia, definido como institución oficial de crédito, descentralizada, con capital aportado por el Estado, con autonomía en la administración de sus bienes y operaciones que realiza y su plazo es indefinido. Conforme a su Ley, el Banco tiene dos órganos de actuación para su dirección: La Asamblea de Gobernadores y la Junta de Directores. Así, la Junta de Directores está integrada por:

Presidenta:	Ana Lilian Vega Trejo
Director Propietario MAG:	José María Portillo
Director Propietario M. Economía:	Alvaro Almeida Huevo
Director Propietario BCR:	Erick Mauricio Guzmán
Directora Propietaria A. Coop .S.:	Roxana Abrego G.
Director Propietario S. Coop .A.:	José Salaverría González
Director Suplente MAG:	José Marles Guevara
Directora Suplente M. Economía:	Regina Díaz Guardado
Directora Suplente BCR:	Marta Aguila de H.

Directora Suplente A. Coop. S.:	Silvia Rivas de S.
Director Suplente S. Coop. A.:	Carlos Antonio Boza

Los estados financieros han sido preparados conforme a las normas contables emitidas por la Superintendencia del Sistema Financiero, las cuales prevalecen cuando existen conflictos con las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF). Al 31 de diciembre de 2016, se emitió una opinión sin salvedad sobre los estados financieros auditados del Banco. Por otra parte, la Plana Gerencial de la Entidad está integrada por:

Presidenta:	Ana Lilian Vega Trejo
Gerente General:	Nelson Orlando Rivas
Gerente Administrativo:	Marlene Elías de Quan
Gerente Legal:	José Eduardo Aguilar
Gerente de Auditoría Interna.:	Milton Lemus Solís
Gerente de Riesgos:	Javier Aguilar R.
Gerente Financiero:	Daniel Sánchez Aguilar
Gerente de Sistemas:	Ivett de Díaz
Gerente de Cumplimiento:	Germán José Avalos
Gerente Fiduciario:	Nelson Ricardo Criollo
Gerente de Negocios A.I.:	José Tito Ventura
Jefe U. de Ase. y Secr. Corp.:	Rodrigo Carranza A.
Jefe U. de Proyectos:	Juan Ramón Vega R.
Jefe U. de Planificación:	Maximiliano Montano
Jefe U. de Inf. y Comunicaciones:	Judith Ochoa Martel
Jefe U. de Ambiental:	Kathy Castro de M.
Jefe UACI:	Ana Evelyn Rivera
Subgerente de Créditos A.I.:	Moisés Menéndez M.
Subgerente Centros de Servicios:	Francisco Rivera M.
Subgerente de Productos y Serv.:	José Amílcar Rodríguez
Subgerente P. Tecnología:	Morena Ramírez Ayala

GESTION Y ADMINISTRACION DE RIESGO

El Banco cuenta con un marco normativo para la Gestión de Riesgos, los cuales se encuentran debidamente aprobados por la Junta de Directores. La administración de riesgos es un proceso estratégico que persigue la toma de decisiones oportunas, enfocadas a la prevención y mitigación de los riesgos que pueden impactar económicamente al patrimonio del Banco. La metodología aprobada para su gestión comprende los siguientes pasos: Definición del Contexto Interno y Externo, Identificación de Riesgos, Análisis de Riesgos, Evaluación de Riesgos (medición), Tratamiento de los Riesgos, Monitoreo y Revisión, Comunicación y consultas.

La estructura definida para el cumplimiento de las políticas de Gestión de Riesgos, está compuesta por: Estructura Estratégica (Junta de Directores, Administración Superior, Comité de Riesgos y Gerencia de Riesgos), Estructura de Apoyo Operativa (Gerencia de Áreas, Unidades y Comités) y Estructura de Control (Comité de Auditoría y Gerencia de Auditoría).

Riesgo de Crédito

Es la posibilidad de pérdida, debido al incumplimiento de las obligaciones contractuales asumidas por una contraparte, entendida esta última como un prestatario o un emisor de deuda. El ámbito en la identificación del riesgo de crédito parte del contexto interno y externo. La medición se fundamenta en la oportunidad y calidad en que cada uno de los participantes del proceso de colocación, seguimiento y

recuperación reporta a la Gerencia de Riesgos los factores que pueden afectar la recuperación de un crédito. El Banco ha establecido los siguientes controles encaminados a monitorear permanentemente el cumplimiento con las leyes y normas aplicables al riesgo de crédito, así como también la aplicación de la normativa interna adoptada por el Banco:

- Control del cumplimiento de la NCB-022.
- Control de las pérdidas esperadas.
- Control de límites de exposición.
- Control de deudores identificados con potencial incumplimiento de sus pagos.

Riesgo de Liquidez

Es la posibilidad de incurrir en pérdidas por no disponer de los recursos suficientes para cumplir con las obligaciones asumidas, incurrir en costos excesivos y no poder desarrollar el negocio en las condiciones previstas. La identificación del riesgo se realiza en el contexto interno y externo. Entre las mediciones del riesgo de liquidez se señalan: Medición del Calce de Plazo de las operaciones activas y pasivas y la Medición de los Recursos para atender las operaciones del Público. Para su gestión, el Banco ha establecido los siguientes controles:

- Cumplimiento con el calce de plazos.
- Monitoreo de los recursos necesarios para atender a clientes y usuarios.
- Monitoreo del comportamiento de los saldos de depósitos pasivos.
- Monitoreo al comportamiento de la tasa de interés activa y pasiva.
- Monitoreo de los límites de efectivo establecidos para atender las operaciones del público.

Riesgo Operativo

Es la posibilidad de incurrir en pérdidas debido a fallas en los procesos, el personal, los sistemas de información y a causa de acontecimientos externos; incluye el riesgo legal. La gestión del riesgo inicia con la identificación de los contextos interno y externo. En su evaluación se determinan sus probabilidades y consecuencias. Las probabilidades tienen diferentes niveles de gravedad ya que no todas van a ocurrir de la misma forma para lo cual el Banco ha adoptado una clasificación basada en la experiencia de cada uno de los dueños de proceso. Con el apoyo de las áreas responsables, la Gerencia de riesgos monitorea y revisa la efectividad de los planes de mitigación.

GOBIERNO CORPORATIVO

El Gobierno Corporativo de BFA lo constituyen la Asamblea de Gobernadores, Junta de Directores, Administración Superior, Comités de Apoyo de Junta de Directores y Unidades Organizativas responsables de administrar y controlar efectivamente la gestión del Banco, con transparencia y protegiendo los intereses de los clientes y usuarios de la Entidad. De acuerdo a lo establecido en la Norma de Gobierno Corporativo para las Entidades Financieras, el Banco ha implementado un Código de Gobierno Corporativo, así como los lineamientos para el funcionamiento de diferentes Comités.

La elaboración de un informe anual en cumplimiento a lo requerido en la normativa ha sido parte de las prácticas de gobierno corporativo que han sido adoptadas. Dicho informe resume las actividades realizadas por Junta Directiva, Alta Gerencia, Comité de Auditoría, y Comité de Riesgos. Cambios relevantes en los miembros de Comités y Juntas; número de sesiones; rotación de miembros; y temas corporativos conocidos se incluyen en el informe referido. Por otra parte, las funciones principales de los Comités son las siguientes:

Comité de Auditoría

- Conocer y evaluar los informes de auditoría emitidos por los supervisores externos y la Gerencia de Auditoría Interna de las operaciones y actividades del Banco, y por acuerdo, informarlo a Junta de Directores.
- Dar seguimiento al cumplimiento de las resoluciones de Junta de Directores, así como de las disposiciones e instructivos emitidos por la SSF, Corte de Cuentas y Auditoría Externa.
- Conocer, evaluar y dar seguimiento a la superación de las observaciones contenidas en los informes de auditoría emitidos por los supervisores externos y auditoría interna.
- Seguimiento a informes de auditoría y Superintendencia para corregir las observaciones y recomendaciones que formulen. Colaborar en el diseño y aplicación de control interno.

Comité de Riesgos

- Informar a Junta Directiva sobre los riesgos asumidos, su evolución y efecto en los niveles patrimoniales.
- Velar por que la entidad cuente con la adecuada estructura organizacional, estrategias, políticas y recursos para la gestión integral de riesgos.
- Proponer a Junta Directiva los límites de tolerancia a la exposición para cada tipo de riesgo.
- Aprobar metodologías de gestión para cada uno de los riesgos.

ANALISIS DE RIESGO

Ubicado como uno de los bancos pequeños del sector, exhibe una participación del 2.1% en los activos consolidados de la industria; mientras que su cuota de mercado en préstamos y depósitos alcanza el 2.0% y 2.3% respectivamente a la fecha de evaluación. Cabe señalar que BFA registra un total de activos de US\$347.3 millones, con un crecimiento interanual del 9.5% (US\$30.1 millones).

La evolución de la estructura financiera durante los últimos doce meses ha estado determinada por el desempeño consistente en la expansión del crédito acorde a los volúmenes de negocio generados; la mayor posición de liquidez; el incremento en cartera refinanciada; así como por la mayor captación de recursos vía depósitos tanto a la vista como a plazo y líneas de crédito con BANDESAL.

Calidad de Activos

BFA registra una menor calidad de activos en relación a los promedios del sector en consideración al modelo de negocio

y objetivos como entidad promotora del desarrollo del sector agrícola. La evolución interanual de los activos de riesgo estuvo determinada por la relativa estabilidad del índice de mora; la menor cobertura de reservas sobre vencidos; el aumento de la cartera refinanciada; así como por el desplazamiento del crédito hacia categorías de menor riesgo.

BFA cierra a junio de 2017 con un índice de mora de 3.3%, mayor al promedio del sector bancario (2.0%). Si bien históricamente se ha materializado venta de cartera a FIDEAGRO (según lo establecido en el Decreto Legislativo No. 619) en adición a la cesión de préstamos categoría E; no ha sido suficiente para mejorar el perfil del crédito de forma importante dado el riesgo inherente proveniente del segmento al cual el Banco enfoca su modelo de negocio. Zuma Ratings es de la opinión que el seguimiento a iniciativas para el control de la mora se convierte en un factor clave en la consecución de una mejor calidad de activos para BFA.

En términos de cobertura, las reservas actuales garantizan un índice de 91.7% al cierre de junio de 2017 (107.5% en junio de 2016) el cual pasa a 23.5% de incorporar en la medición la cartera refinanciada. Al respecto, el contar con un amplio mecanismo de garantías mitiga el riesgo vinculado a la recuperación de los saldos adeudados. En relación a la estructura por categoría de riesgo, se observa una menor participación de los créditos clasificados en C, D y E respecto de junio de 2016; mientras que el promedio de la industria se ubicó en 5.1% al cierre del período evaluado.

Por otra parte, los préstamos refinanciados exhiben un incremento interanual de US\$2.4 millones, alcanzando una participación conjunta con la cartera vencida del 13.0% del crédito total; comparándose desfavorablemente con el promedio del sector. El seguimiento a iniciativas para el control de la mora, la comercialización oportuna de los bienes recibidos en pago y reducir el volumen de refinanciamientos; se convierten en los principales desafíos para BFA en la gestión de los activos de riesgo.

Gestión de Negocios

En sintonía a su organización y propósito, Banco de Fomento Agropecuario enfoca su modelo de negocio hacia la colocación de créditos en el sector agropecuario y operaciones en la micro, pequeña y mediana empresa. En ese contexto, el 54.8% del portafolio se concentra en el referido sector, considerado de alta vulnerabilidad en razón a su sensibilidad frente a eventos climáticos, plagas y otros factores; valorándose la disponibilidad de mecanismos de garantía que mitigan en cierta medida la exposición a pérdidas.

La percepción de riesgo que la banca ha mantenido sobre el sector agropecuario, ha permitido a BFA consolidar su posicionamiento y liderazgo; valorándose de igual manera la importancia estratégica que sobre la economía nacional tiene el referido sector en adición a las políticas sectoriales que vienen siendo impulsadas por el Estado. En términos de negocios, la cartera exhibe un incremento interanual de 4.7% equivalente a US\$10.6 millones. La colocación en préstamos al sector agropecuario (US\$6.0 millones); construcción (US\$ 2.6 millones); consumo (US\$2.0

millones) y en otros destinos (vivienda); han determinado la tendencia del crédito respecto de junio de 2016.

La flexibilidad para algunas líneas especiales (granos básicos y otras) ha permitido un desempeño sostenido del crédito en los últimos años; dependiendo su permanencia de la disponibilidad de recursos en el Fideicomiso FIDEAGRO que son utilizados para compensar el subsidio a la tasa de interés. Por otra parte, los diez mayores deudores representan el 7.4% de la cartera total, encontrándose calificados tres de ellos en categoría de riesgo D.

Fondeo

La estructura de fondeo de BFA se fundamenta en operaciones a la vista (ahorro principalmente), depósitos a plazo, y obligaciones con entidades de desarrollo. La notable expansión en depósitos a plazo, cuenta corriente y de ahorro, así como la mayor utilización de líneas de crédito provistas por BANDESAL, han determinado la evolución de los pasivos de intermediación durante los últimos doce meses, registrándose un incremento global de US\$28.7 millones. Se señalan como factores de riesgo la modesta diversificación del fondeo, la relevante concentración individual de depositantes y los descaldes de plazo en algunas ventanas de tiempo.

La estructura de depósitos muestra una relevante participación de operaciones a plazo (49.6%), valorándose su mayor costo global en relación a otras fuentes de fondos. La estrategia de negocios enfocada al crecimiento en cuentas de ahorro coadyuvará en la reducción del costo de fondos, favoreciendo asimismo una menor volatilidad de las captaciones para BFA. Es de señalar que la tasa promedio para depósitos se mantiene en 2.4%, en un contexto en que el costo de fondos del sector ha mostrado una tendencia al alza.

Se complementa la estructura de fondeo con los recursos provistos por Banco de Desarrollo de El Salvador; líneas que en el lapso de un año exhiben un aumento de US\$6.5 millones. Por otra parte, se señala la amplia disponibilidad de recursos con el BCIE dado que la línea aprobada es por US\$10.0 millones con un saldo de US\$214 mil al 30 de junio de 2017. La disponibilidad de fuentes de fondeo para el financiamiento del sector agropecuario es un aspecto a considerar en razón al perfil de riesgo que podría representar la referida actividad económica para algunos proveedores de recursos.

Frente a los riesgos señalados, la diversificación del fondeo debe ser uno de los objetivos de BFA (emisión de instrumentos financieros, líneas con bancos del exterior - se cuenta con una línea de crédito con EXIMBANK de US\$2.0 millones -, otras fuentes); logrando en ese esfuerzo reducir el costo de fondos y mejorar el perfil de vencimiento de los pasivos de intermediación.

Finalmente, se señala como factor de riesgo la relevante concentración individual de depositantes lo cual podría ejercer presión sobre la liquidez inmediata del Banco, representando los diez mayores el 24.5% sobre la base total de depósitos. Cabe precisar que algunos de estos depositantes son de naturaleza institucional, lo cual

sensibiliza adicionalmente la posición de liquidez de BFA en virtud a su relativa volatilidad.

Solvencia y Liquidez

BFA presenta una modesta relación de fondo patrimonial a activos ponderados (IAC) de 13.9% al cierre de junio de 2017 (14.5% en junio de 2016) sobre la base de un requerimiento mínimo del 12%; favoreciendo los excedentes una capacidad de crecimiento estimada de US\$39.5 millones. A esa misma fecha, el promedio del sector bancario se ubicó en 16.2%.

En términos de capitalización, el índice muestra un desarrollo desfavorable en los últimos trimestres, ubicándose en 10.4% al cierre de junio de 2017 (11.2% en junio de 2016). En ese contexto, se estima que aportes adicionales del Estado favorecerían la flexibilidad financiera y el respaldo hacia los activos de baja productividad del Banco.

En términos de liquidez, la participación de los fondos disponibles e inversiones en la estructura de balance ha mostrado una tendencia creciente en los últimos doce meses (28.6% en junio de 2017 versus 25.0% al 30 de junio de 2016). Al respecto, dichos recursos favorecen una cobertura sobre las operaciones a la vista de 75% la cual pasa a 38% de incorporar la totalidad de depósitos. Al cierre de junio de 2017, BFA ha dado cumplimiento a los requerimientos mínimos de liquidez establecidos en cuanto a la reserva de liquidez y el coeficiente de liquidez.

Análisis de Resultados

BFA cierra al 30 de junio de 2017 con una utilidad de US\$379 mil (US\$495 mil en junio de 2016). La expansión en los flujos de operación, la mejora de la utilidad financiera y operativa, así como el buen desempeño del margen financiero; se señalan como aspectos favorables en

el análisis de resultados.

Mientras que se observan retos en términos de ampliar la generación de resultados netos, mejorar los niveles de eficiencia vía reducción de gastos, continuar promoviendo la diversificación de ingresos, ampliar la rentabilidad patrimonial, y procurar un mejor desempeño del margen neto. Los ingresos registran un aumento de US\$788 mil, valorándose el aporte de los intereses sobre préstamos, así como de comisiones y otros ingresos de préstamos; destacando que la mayor contribución se fundamenta en el volumen actual de activos productivos dado que el rendimiento promedio del portafolio es similar al de junio de 2016.

En la estructura de costos de intermediación, se señalan la disminución de los otros servicios y contingencias, así como los menores intereses pagados por depósitos. La utilidad financiera mejora en US\$1.0 millón; mientras que el margen (utilidad financiera/ingresos) pasa a 73.9% desde 71.1% en el lapso de un año.

Los gastos operativos y reservas absorben el 95.7% de la utilidad financiera (97.4% en junio de 2016) conllevando a la generación de un modesto resultado de operación. Mientras que el índice de eficiencia mejora a la luz del desempeño del margen financiero antes de provisiones (86.3% versus 89.5% en junio de 2016). El resultado operativo se ve sensibilizado por el efecto del menor aporte de los otros ingresos y el incremento del impuesto sobre la renta.

En relación a la gestión de los márgenes de intermediación, se señala el moderado margen de maniobra en términos de ajustar tasas activas considerando el objetivo social de la Institución; particularmente en algunas líneas de negocio (granos básicos), lo cual es mitigado a través de aportes provenientes de fondos de fideicomisos.

BANCO DE FOMENTO AGROPECUARIO
BALANCES GENERALES
(MILES DE DÓLARES)

	DIC.14		DIC.15		JUN.16		DIC.16		JUN.17	
		%		%		%		%		%
ACTIVOS										
Caja y Bancos	68,903	23.3%	75,306	23.8%	71,412	22.5%	72,572	22.1%	90,866	26.2%
Inversiones Financieras	10,641	3.6%	7,801	2.5%	7,941	2.5%	7,195	2.2%	8,227	2.4%
Valores negociables	10,641	3.6%	7,801	2.5%	7,941	2.5%	7,195	2.2%	8,227	2.4%
Préstamos Brutos	209,666	70.9%	222,708	70.2%	226,624	71.4%	235,148	71.7%	237,217	68.3%
Vigentes	185,894	62.8%	194,865	61.5%	198,616	62.6%	204,777	62.4%	206,344	59.4%
Reestructurados	16,662	5.6%	20,043	6.3%	20,600	6.5%	22,831	7.0%	22,961	6.6%
Vencidos	7,109	2.4%	7,801	2.5%	7,408	2.3%	7,540	2.3%	7,913	2.3%
Menos:										
Reserva de saneamiento	7,253	2.5%	7,813	2.5%	7,964	2.5%	6,262	1.9%	7,258	2.1%
Préstamos Netos de reservas	202,413	68.4%	214,896	67.8%	218,659	68.9%	228,886	69.7%	229,959	66.2%
Bienes recibidos en pago, neto de provisión	57	0.0%	276	0.1%	354	0.1%	591	0.2%	743	0.2%
Activo fijo neto	9,366	3.2%	11,156	3.5%	10,642	3.4%	11,480	3.5%	11,281	3.2%
Otros activos	4,523	1.5%	7,622	2.4%	8,222	2.6%	7,435	2.3%	6,272	1.8%
TOTAL ACTIVOS	295,902	100%	317,057	100%	317,229	100%	328,158	100%	347,348	100%
PASIVOS										
Depósitos										
Depósitos en cuenta corriente	22,182	7.5%	25,001	7.9%	28,498	9.0%	28,023	8.5%	32,526	9.4%
Depósitos de ahorro	83,345	28.2%	91,607	28.9%	93,969	29.6%	92,828	28.3%	99,058	28.5%
Depósitos a la vista	105,526	35.7%	116,608	36.8%	122,467	38.6%	120,851	36.8%	131,585	37.9%
Cuentas a Plazo	105,803	35.8%	120,219	37.9%	116,596	36.8%	121,854	37.1%	129,693	37.3%
Depósitos a plazo	105,803	35.8%	120,219	37.9%	116,596	36.8%	121,854	37.1%	129,693	37.3%
Total de depósitos	211,330	71.4%	236,827	74.7%	239,062	75.4%	242,704	74.0%	261,277	75.2%
Banco de Desarrollo de El Salvador	32,710	11.1%	26,688	8.4%	24,070	7.6%	30,137	9.2%	30,560	8.8%
Préstamos de otros Bancos	467	0.2%	331	0.1%	319	0.1%	266	0.1%	214	0.1%
Otros pasivos de intermediación	850	0.3%	821	0.3%	675	0.2%	873	0.3%	1,198	0.3%
Otros pasivos	17,431	5.9%	17,205	5.4%	17,422	5.5%	18,466	5.6%	18,009	5.2%
Deuda Subordinada	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
TOTAL PASIVO	262,788	88.8%	281,871	88.9%	281,548	88.8%	292,446	89.1%	311,258	89.6%
PATRIMONIO NETO										
Capital Social	19,058	6.4%	19,058	6.0%	19,058	6.0%	19,058	5.8%	19,058	5.5%
Reservas y Resultados Acumulados	12,301	4.2%	15,768	5.0%	16,128	5.1%	16,129	4.9%	16,654	4.8%
Utilidad del período	1,756	0.6%	360	0.1%	495	0.2%	526	0.2%	379	0.1%
TOTAL PATRIMONIO NETO	33,114	11%	35,186	11%	35,681	11%	35,712	11%	36,091	10%
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	295,902	100%	317,057	100%	317,229	100%	328,158	100%	347,348	100%

BANCO DE FOMENTO AGROPECUARIO
ESTADOS DE RESULTADOS
(MILES DE DÓLARES)

	DIC.14	%	DIC.15	%	JUN.16	%	DIC.16	%	JUN.17	%
Ingresos de Operación	29,089	100%	30,600	100%	16,260	100%	32,190	100%	17,049	100%
Intereses sobre préstamos	22,528	77.4%	23,665	77.3%	12,140	74.7%	25,138	78.1%	12,659	74.3%
Comisiones y otros ingresos de préstamos	3,144	10.8%	3,860	12.6%	2,536	15.6%	4,046	12.6%	2,670	15.7%
Intereses y otros ingresos de inversiones	461	1.6%	328	1.1%	127	0.8%	251	0.8%	116	0.7%
Reportos y operaciones bursátiles	11	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	6	0.0%
Intereses sobre depósitos	448	1.5%	636	2.1%	393	2.4%	575	1.8%	484	2.8%
Otros servicios y contingencias	2,497	8.6%	2,111	6.9%	1,064	6.5%	2,181	6.8%	1,115	6.5%
Costos de operación	7,285	25.0%	8,414	27.5%	4,705	28.9%	9,521	29.6%	4,445	26.1%
Intereses y otros costos de depósitos	4,318	14.8%	5,136	16.8%	2,977	18.3%	6,089	18.9%	2,925	17.2%
Intereses sobre préstamos	1,448	5.0%	1,339	4.4%	592	3.6%	1,246	3.9%	785	4.6%
Otros servicios y contingencias	1,519	5.2%	1,940	6.3%	1,136	7.0%	2,186	6.8%	735	4.3%
UTILIDAD FINANCIERA	21,804	75.0%	22,186	72.5%	11,555	71.1%	22,669	70.4%	12,604	73.9%
GASTOS OPERATIVOS	19,978	68.7%	22,305	72.9%	11,253	69.2%	22,793	70.8%	12,057	70.7%
Personal	11,562	39.7%	12,589	41.1%	6,842	42.1%	13,982	43.4%	7,363	43.2%
Generales	5,938	20.4%	5,683	18.6%	2,809	17.3%	5,918	18.4%	2,811	16.5%
Depreciación y amortización	1,051	3.6%	1,376	4.5%	687	4.2%	1,430	4.4%	704	4.1%
Reservas de saneamiento	1,427	4.9%	2,658	8.7%	915	5.6%	1,464	4.5%	1,179	6.9%
RESULTADO DE OPERACIÓN	1,827	6.3%	-119	-0.4%	302	1.9%	-125	-0.4%	547	3.2%
Otros Ingresos y (Gastos) no operacionales	570	2.0%	478	1.6%	359	2.2%	1,125	3.5%	284	1.7%
Dividendos	3	0.0%	3	0.0%	2	0.0%	3	0.0%	2	0.0%
UTILIDAD (PERD.) ANTES IMP.	2,399	8.2%	362	1.2%	663	4.1%	1,003	3.1%	832	4.9%
Impuesto sobre la renta	643	2.2%	2	0.0%	167	1.0%	478	1.5%	453	2.7%
UTILIDAD (PERDIDA) NETA DEL AÑO	1,756	6.0%	360	1.2%	495	3.0%	526	1.6%	379	2.2%

INDICADORES FINANCIEROS	DIC.14	DIC.15	JUN.16	DIC.16	JUN.17
Capital					
Pasivo / Patrimonio	7.94	8.01	7.89	8.19	8.62
Pasivo / Activo	0.89	0.89	0.89	0.89	0.90
Patrimonio / Préstamos brutos	15.8%	15.8%	15.7%	15.2%	15.2%
Patrimonio / Vencidos	466%	451%	482%	474%	456%
Vencidos / Patrimonio y Reservas	17.6%	18.1%	17.0%	18.0%	18.3%
Patrimonio / Activos	11.2%	11.1%	11.2%	10.9%	10.4%
Activo Fijo / Patrimonio	28.3%	31.7%	29.8%	32.1%	31.3%
Liquidez					
Caja + Val. Negociables / Depósitos a la vista	0.8	0.7	0.6	0.7	0.8
Caja + Val. Negociables/ Depósitos	0.4	0.4	0.3	0.3	0.4
Caja + Val. Negociables/ Activo Total	0.3	0.3	0.3	0.2	0.3
Préstamos netos/ Depósitos	95.8%	90.7%	91.5%	94.3%	88.0%
Rentabilidad					
ROAE	5.5%	1.1%	3.0%	1.5%	1.1%
ROAA	0.6%	0.1%	0.3%	0.2%	0.1%
Margen Financiero Neto	75.0%	72.5%	71.1%	70.4%	73.9%
Utilidad neta / Ingresos Financieros	6.0%	1.2%	3.0%	1.6%	2.2%
Gastos Operativos / Total Activos	6.27%	6.20%	6.52%	6.50%	6.26%
Componente extraordinario en Utilidades	32.5%	132.9%	72.4%	214.0%	74.9%
Rendimiento de Activos	11.9%	12.1%	12.6%	12.1%	12.6%
Costo de la Deuda	2.7%	2.7%	3.0%	3.0%	2.8%
Margen de tasas	9.1%	9.4%	9.6%	9.1%	9.8%
Gastos Operativos / Ingresos de interm.	79.2%	79.8%	81.7%	82.2%	82.0%
Eficiencia operativa	85.1%	88.6%	89.5%	94.1%	86.3%
Calidad de Activos					
Vencidos / Préstamos brutos	3.4%	3.5%	3.3%	3.2%	3.3%
Reservas / Préstamos Vencidos	102.0%	100.1%	107.5%	83.1%	91.7%
Préstamos / Activos	68.4%	67.8%	68.9%	69.7%	66.2%
Activos Inmovilizados	-0.3%	0.8%	-0.6%	5.2%	3.9%
Vencidos+Reestructurados /Préstamos brutos	11.3%	12.5%	12.4%	12.9%	13.0%
Reservas /Préstamos Vencidos+Reestr.	30.5%	28.1%	28.4%	20.6%	23.5%
Otros Indicadores					
Ingresos de intermediación	23,437	24,629	12,660	25,963	13,258
Costos de Intermediación	5,766	6,475	3,569	7,335	3,710
Utilidad proveniente de Activ. de Intermediación	17,672	18,154	9,091	18,628	9,548