

Zumma Ratings, S.A. de C.V.

Clasificadora de Riesgo

Contacto:

Ana Verónica Hernández

avhernandez@zummaratings.com

José Andrés Morán

jandres@zummaratings.com

503-2275 4853

ZUMMARATINGS

BANCO AGRÍCOLA, S.A.

San Salvador, El Salvador

Comité de Clasificación Ordinario: 26 de octubre de 2015

| Clasificación | Categoría (*) | | Definición de Categoría |
|--|---------------|----------|---|
| | Actual | Anterior | |
| Emisor | EAAA.sv | EAAA.sv | Corresponde a aquellas entidades que cuentan con la más alta capacidad de pago de sus obligaciones en los términos y plazos pactados, la cual no se vería afectada ante posibles cambios en la entidad, en la industria a que pertenece o en la economía. Los factores de riesgo son insignificantes. |
| Títulos hasta un año | N-1.sv | N-1.sv | Corresponde a aquellos instrumentos cuyos emisores cuentan con la más alta capacidad de pago del capital e intereses en los términos y plazos pactados, la cual no se vería afectada ante posibles cambios en el emisor, en la industria a que pertenece o en la economía. |
| CIBAC\$14, CIBAC\$15, CIBAC\$16. TRAMOS CON GARANTÍA HIPOTECARIA | AAA.sv | AAA.sv | Corresponde a aquellos instrumentos en que sus emisores cuentan con la más alta capacidad de pago del capital e intereses en los términos y plazos pactados, la cual no se vería afectada ante posibles cambios en el emisor, en la industria a que pertenece o en la economía. |
| CIBAC\$14, CIBAC\$15, CIBAC\$16. TRAMOS SIN GARANTÍA ESPECIAL | AAA.sv | AAA.sv | Corresponde a aquellos instrumentos en que sus emisores cuentan con la más alta capacidad de pago del capital e intereses en los términos y plazos pactados, la cual no se vería afectada ante posibles cambios en el emisor, en la industria a que pertenece o en la economía. |
| Perspectiva | Estable | Estable | |

"La opinión del Consejo de Clasificación de Riesgo no constituirá una sugerencia o recomendación para invertir, ni un aval o garantía de la emisión; sino un factor complementario a las decisiones de inversión; pero los miembros del Consejo serán responsables de una opinión en la que se haya comprobado deficiencia o mala intención, y estarán sujetos a las sanciones legales pertinentes"

| -----MM US\$ al 30.06.15----- | | |
|-------------------------------|---------------|-------------------|
| ROAA: 2.1% | ROAE: 16.5% | Activos: 4,241.2 |
| Ingresos: 166.9 | U. Neta: 39.5 | Patrimonio: 513.8 |

Historia: Emisor EAA (27.07.01), ↓EAA- (13.09.02), EAA↑ (15.08.05), EAA+↑ (28.12.06), EAAA↑ (30.03.12); Títulos de deuda hasta un año N-1 (27.07.01); CIBAC\$14 AA+ (26.06.08), AAA↑ (30.03.12), CIBAC\$15 AA+ (22.03.11) ↑AAA (06.09.12), CIBAC\$16 AAA (08.01.13).

La información utilizada para el presente análisis comprendió los estados financieros auditados al 31 de diciembre de 2012, 2013 y 2014, no auditados al 30 de junio de 2014 y 30 de junio de 2015; así como información adicional proporcionada por la Entidad.

Fundamento: El Comité de clasificación de Zumma Ratings S.A. de C.V. Clasificadora de Riesgo, determinó mantener la calificación de Banco Agrícola y la de sus instrumentos vigentes con base a la evaluación efectuada al 30 de junio de 2015.

En la clasificación del Emisor y sus instrumentos se ha valorado la destacada posición del Banco en el sector con las mayores cuotas de mercado en activos, préstamos y depósitos; la mejor calidad de activos respecto del promedio de la banca en términos de mora y cobertura de reservas; los actuales niveles de capitalización que le proveen flexibilidad financiera, capacidad de crecimiento y respaldo frente a los activos improductivos; la diversificada estructura de fondeo valorando la ausencia de concentraciones individuales relevantes; y los niveles de eficiencia operativa, volumen de utilidades y la tendencia consistente de la rentabilidad patrimonial.

Un entorno de creciente competencia y el débil desempeño de la actividad económica han sido valorados como factores de riesgo por el Comité de Clasificación, dado el efecto potencial sobre el desempeño financiero y de gestión del Banco. Se señala asimismo el volumen de créditos refinan-

ciados así como la tendencia hacia la baja en los márgenes (financiero, operativo y neto) de comparar con los promedios de años anteriores. La perspectiva de la calificación es Estable, reflejando la expectativa de que la Entidad mantendría su desempeño financiero y operativo en el corto plazo.

Banco Agrícola ratifica la primera posición en el sector bancario salvadoreño, en la mayoría de los rubros de los estados financieros. Su participación en los activos consolidados alcanza el 28.1%; mientras que la cuota de mercado en préstamos y depósitos es de 26.6% y 27.3% respectivamente al cierre del primer semestre de 2015. En términos de utilidades, el Banco genera el 43.8% de los resultados globales de la banca al cierre de junio de 2015.

La evolución de la estructura financiera en los últimos doce meses ha estado determinada por el menor dinamismo en la expansión del crédito; el notable aumento en la base de depósitos; la menor utilización de recursos provenientes de bancos del exterior como opción de fondeo; así como por la colocación de instrumentos financieros en los mercados internacionales.

En términos de calidad de activos, Banco Agrícola presenta

La nomenclatura .sv refleja riesgos sólo comparables en El Salvador

(*) Categoría según el Art. 95B Ley del Mercado de Valores y la NRP-07 emitida por el Banco Central de Reserva de El Salvador

Tendencia positiva: El signo "+" indica una tendencia ascendente hacia la categoría de clasificación inmediata superior.

Tendencia negativa: El signo "-" indica una tendencia descendente hacia la categoría de clasificación inmediata inferior.

índices que comparan favorablemente respecto de los promedios del mercado. La leve disminución en el índice de mora, el aumento en el volumen de refinanciamientos, la menor cobertura de reservas y el desplazamiento del crédito hacia categorías de menor riesgo han determinado de manera conjunta la evolución de los activos crediticios respecto de junio de 2014. En ese contexto, el índice de mora pasa a 1.5% desde 1.6% acorde a la disminución de US\$2.3 millones en el saldo de vencidos y a la leve reducción del crédito, mientras que el promedio del sector bancario se ubicó en 2.4%. Por otra parte, los créditos refinanciados registran un incremento interanual de US\$6.2 millones alcanzando una participación conjunta con la cartera vencida del 6.2% (5.9% en junio de 2014).

En cuanto al grado de cobertura, las provisiones actuales garantizan un índice de 207.1%, reflejando una sana política de reconocimiento anticipado de pérdidas. De incorporar en la medición en volumen de refinanciamientos, la relación pasa a 51% al cierre del primer semestre de 2015. Cabe precisar que Banco Agrícola ha impulsado cambios a su política de riesgos en términos de procurar una cobertura del 100% sobre los créditos con atrasos mayores a 30 días, llevando consecuentemente a la constitución de reservas voluntarias. Por otra parte, la ausencia de concentraciones relevantes se pondera favorablemente en el perfil de riesgo, considerando la baja participación de los mayores deudores y grupos económicos en el portafolio total. De igual manera, se valora la nula exposición patrimonial a los activos de baja productividad dado el volumen de provisiones constituidas.

En cuanto a los volúmenes de negocio generados, la cartera registra una disminución interanual de 2%, equivalente en términos monetarios a US\$58.3 millones; variación sustentada en un menor financiamiento a destinos tradicionales del segmento banca de empresas (comercio, industria manufacturera y servicios); en contraposición al desempeño de consumo (en sus diferentes productos) y vivienda. En perspectiva, se estima que las condiciones del entorno económico y ambiente de competencia, continuarán sensibilizando el desempeño del crédito en el mercado; particularmente en los segmentos de negocio que proveen mayores niveles de rentabilidad para la banca.

Banco Agrícola presenta una estructura de fondeo fundamentada en cuentas de ahorro y a plazo; siguiendo en ese orden las operaciones en cuenta corriente, recursos provenientes de la emisión de instrumentos en los mercados internacionales; líneas de capital de trabajo y comercio exterior provistas por corresponsales y en títulos de emisión propia. La diversificada estructura de fondeo, la relevante participación de las operaciones a la vista, la ausencia de concentraciones individuales relevantes en depósitos y la reducción de las brechas de vencimiento entre activos y pasivos financieros se valoran de forma positiva en el análisis de los pasivos de intermediación. Su evolución en los últimos doce meses ha estado determinada por la colocación de instrumentos financieros en los mercados internacionales, la notable expansión en la base de depósitos, así como por la menor exposición en obligaciones con entidades del exterior. En el análisis de los beneficios del finan-

ciamiento estructurado en términos de plazo se incorpora también una valoración de su mayor costo en relación a otras fuentes de fondos.

En términos de solvencia, Banco Agrícola registra una relación de fondo patrimonial a activos ponderados de 16.2% (16.4% en junio de 2014) sobre la base de un requerimiento mínimo del 12%; favoreciendo los excedentes de capital una amplia capacidad de crecimiento. En la misma línea, la relación de capitalización se ubica en 12.1% (13.2% en junio de 2014), menor al promedio del mercado. Por otra parte, si bien se ha materializado una importante disminución en el portafolio de inversiones, su saldo ha sido canalizado hacia fondos disponibles en sintonía al nuevo esquema de remuneración de la reserva de liquidez. Así, su participación conjunta en la estructura de balance pasa a 34% desde 27% haciendo notar el efecto de la menor expansión en cartera e importante captación de recursos. En otro aspecto, Banco Agrícola registra descalce de plazos en algunas ventanas de tiempo; debiendo señalar que los excedentes de liquidez permiten reducir las brechas entre activos y pasivos financieros en los períodos subsecuentes.

La tendencia al alza en costos operativos, particularmente gastos en personal y el modesto aporte de los ingresos de intermediación han determinado de manera conjunta un menor desempeño en términos de generación de utilidades respecto de junio de 2014 (US\$39.5 millones versus US\$41.1 millones). Se continúa valorando de forma positiva el nivel de eficiencia, volumen de utilidades y grado de rentabilidad patrimonial; mientras que se observan retos en términos de ampliar los ingresos de intermediación así como revertir la tendencia decreciente en los márgenes financiero, operativo y neto.

Por otra parte, los ingresos de operación registran un incremento del 3% equivalente a US\$4.9 millones; mostrando una leve mejora de comparar con el período interanual junio 2013- junio 2014. El análisis indica que los intereses de préstamos han presentado una tendencia al alza mientras que los provenientes de inversiones tienden a decrecer en razón a su canalización hacia disponibilidades. Acorde al mayor volumen de fondeo, los costos de intermediación presentan un incremento de US\$3.5 millones en el lapso de un año, proveniente del mayor pago de intereses sobre depósitos. El efecto que sobre la estructura de gastos financieros tendría el financiamiento estructurado en virtud a su mayor tasa respecto de otras fuentes de fondeo es un aspecto a considerar en el análisis.

En virtud a la mayor proporción en que crecen los ingresos respecto de los costos de intermediación, la utilidad financiera se incrementa en US\$1.4 millones; mientras que el margen financiero pasa a 73.6% desde 74.9%. En línea con el mayor volumen de gastos operativos, la utilidad de operación decrece en US\$2.5 millones al igual que el margen operativo que pasa a 27% desde 30% en el lapso de un año. En términos de rentabilidad, el Banco continúa mostrando un desempeño consistente en los últimos períodos, cerrando en 16.5% (2.1% retorno sobre activos); mientras que el índice de eficiencia se ubica en 48.3% (44.3% en junio de 2014).

Fortalezas

1. Sólido posicionamiento en el Sistema Financiero, siendo el mayor Banco en términos de participación de mercado
2. Diversificada estructura de fondeo, nivel de solvencia y rentabilidad patrimonial
3. Indicadores de eficiencia y calidad de activos que comparan favorablemente con el sector

Debilidades

1. Descalce sistémico de plazos

Amenazas

1. Ambiente competitivo de la plaza bancaria
2. Entorno económico

Oportunidades

1. Desarrollo de nuevos productos y servicios
2. Fortalecimiento de la gestión de riesgo operativo

ENTORNO ECONÓMICO

El Índice de Volumen de Actividad Económica (IVAE) registra un modesto crecimiento de 0.5% a mayo de 2015, mostrando un ritmo similar al registrado en mayo 2014 (0.6%). A nivel de sectores, cabe señalar que existe un comportamiento heterogéneo en su desempeño, destacando que electricidad, gas y agua reporta una importante contracción de -12.4%, junto a la recesión que atraviesa el sector construcción. Mientras que los bancos, aseguradoras y otras instituciones financieras reflejan niveles de actividad superiores con un crecimiento en su IVAE de 27.0% al cierre de mayo 2015.

El Salvador reportó un crecimiento económico de 2.0% en 2014, mostrando una leve mejora con respecto a 2013 (1.8%), no obstante, todavía continúa siendo una de las tasas más bajas en la región. En perspectiva, el Fondo Monetario Internacional (FMI) estima que la economía salvadoreña crecerá en 2.5% en 2015, desempeño que estará fundamentado principalmente en la ejecución del FOMILENIO II para el desarrollo de la zona marítimocostera; la recuperación del sector exportador junto a una mayor expansión de la esperada en la economía de los Estados Unidos.

No obstante, existen riesgos potenciales que pueden limitar el crecimiento del país entre los cuales se señalan: la persistencia de altos índices de criminalidad, atrasos en los tiempos de ejecución de algunos proyectos a escala nacional (Puerto de la Unión, ampliación del Aeropuerto Internacional, etc.), el impacto de efectos climáticos adversos y el incremento en las tasas de interés a nivel internacional. En otro aspecto, las bajas tasas de inflación reportadas desde el segundo semestre de 2012 se han perfilado como una de las principales fortalezas de la economía salvadoreña, incidiendo favorablemente en la capacidad de adquisición de los consumidores. Desde inicios 2015, el nivel de inflación reporta una tasa negativa, situándose en -0.8% al mes de mayo, señalando que los bajos precios del petróleo en los mercados internacionales y los moderados niveles de actividad económica contribuyen a explicar la tendencia antes descrita. Sin embargo, la inflación de alimentos registra una tasa del 2.1% a mayo 2015; siendo el periodo generalizado de sequía un aspecto relevante que influye en la reducción de la oferta de granos básicos.

Por otra parte, el flujo de remesas continúa mostrando una tendencia creciente reportando una expansión interanual de 1.4% al 30 de junio 2015, equivalente en términos monetarios a US\$29 millones, cabe precisar que dicho desempeño está vinculado a la recuperación de la economía estadounidense (en el segundo trimestre de 2015, el PIB de Estados Unidos aumentó en 3.7%). En cuanto a las finanzas públicas, los índices de endeudamiento que presenta el Gobierno de El Salvador (calificación internacional Ba3 por Moody's) continúan situándose en niveles altos, debido a las constantes emisiones de valores realizadas en los últimos años para financiar la brecha negativa existente entre los ingresos y gastos estatales. Así, el saldo de deuda que reporta el Sector Público No Financiero (SPNF) a junio

2015 fue de US\$11,834.8 millones; siendo superior en US\$492.1 millones en relación a junio de 2014.

Cabe destacar que durante 2014, el Ministerio de Hacienda canceló el saldo que mantenía en LETES después de la colocación de bonos soberanos por US\$1,156 millones en los mercados internacionales con el objetivo de convertir deuda de corto a largo plazo y mejorar el perfil de vencimiento; sin embargo a junio 2015 se observa que el Gobierno ha realizado nuevas emisiones de LETES por US\$516.5 millones. De mantenerse este ritmo de endeudamiento, el Gobierno podría recurrir de una nueva emisión de deuda al final del año 2015; señalando que actualmente sigue vigente la medida cautelar de la Sala de lo Constitucional en la cual prohíbe al Ministerio de Hacienda colocar US\$900 millones de deuda soberana.

ANÁLISIS DEL SECTOR

La evolución de los activos de riesgo durante 2015 ha estado determinada por la relativa estabilidad en el índice de mora; la menor cobertura de reservas; el desplazamiento del crédito hacia categorías C, D y E en consumo; así como por el importante aumento en el volumen de refinanciados. Si bien los préstamos vencidos registran un incremento de US\$3.6 millones en el primer semestre del año, el índice de mora se mantiene en 2.4% en virtud al crecimiento en cartera que diluye la desmejora descrita. En el término individual, la mora en el sector vivienda se sitúa como la más elevada (3.9%); seguida del agropecuario y construcción. Se señala como factor de riesgo el volumen de refinanciamientos otorgados en 2015 particularmente en créditos de consumo, destacando la estrecha cobertura de reservas y el elevado índice de mora para algunas entidades.

El crédito registra una tasa de expansión interanual de 2.7% equivalente a US\$275 millones; reflejando un menor desempeño en relación a períodos previos. Dicha variación refleja el efecto neto del crecimiento en consumo (US\$298 millones) versus la disminución en los sectores industria, servicios, comercio y construcción. El sostenimiento o ampliación del ritmo de expansión del crédito continuará sujeto a la evolución de la economía y a las expectativas de inversión de los agentes económicos en el corto plazo. En términos de estructura, consumo y vivienda representan el 34.4% y 22.6% respectivamente del total de préstamos; consolidando una tendencia al alza en contraposición a los destinos del segmento empresarial corporativo.

El sector continúa fundamentando su estructura de fondeo en depósitos a plazo, operaciones a la vista y financiamiento provisto por entidades financieras del exterior; complementándose con la emisión de instrumentos financieros en el mercado local y un mínimo aporte de obligaciones subordinadas. Su evolución durante 2015 ha estado determinada por la notable expansión en depósitos en cuenta corriente y de ahorro, siguiendo en ese orden los financiamientos recibidos de entidades del exterior. Se señalan como factores de riesgo el descalce de plazos y las concen-

traciones individuales relevantes (depositantes) en algunas entidades.

El sector bancario continúa mostrando sólidos niveles patrimoniales, favoreciendo la flexibilidad financiera, capacidad de crecimiento y respaldo hacia los activos improductivos. Así, la relación de fondo patrimonial activos ponderados por riesgo se ubicó en 16.5% al cierre del primer semestre de 2015, comparándose favorablemente con el promedio de otros mercados en la región y otorgando una amplia capacidad de crecimiento. En perspectiva, el menor desempeño en términos de generación de utilidades y la potencial distribución de dividendos podría sensibilizar los niveles de solvencia para la banca en el corto plazo.

Si bien se observa una tendencia sostenida en el volumen de ingresos, la constitución de reservas de saneamiento; el mayor costo de intermediación; y el aumento en los gastos operativos, han sensibilizado el desempeño de la banca al cierre del primer semestre de 2015. Así, el sector bancario registra una utilidad global de US\$90.1 millones (US\$92.8 millones en junio de 2014). La tendencia desfavorable en márgenes (financiero, operativo y neto); el modesto índice de eficiencia; y los menores niveles de rentabilidad patrimonial y sobre activos, se señalan como limitantes en el desempeño en términos de resultados.

Promover la sanidad del portafolio de créditos (a través de la continua reducción en la mora, el fortalecimiento de la cobertura de reservas y la disminución de las operaciones refinanciadas); mejorar la eficiencia operativa vía reducción de gastos; sostener o ampliar los volúmenes de negocio; revertir la tendencia decreciente en los márgenes financieros y la generación de un mayor volumen de utilidades, se convierten en los principales desafíos para el sector bancario de El Salvador.

ANTECEDENTES GENERALES

Banco Agrícola es una sociedad salvadoreña de naturaleza anónima que tiene por objeto principal dedicarse a todos los negocios bancarios y financieros permitidos por las leyes de la República de El Salvador. El Banco forma parte del conglomerado financiero, cuya sociedad controladora de finalidad exclusiva es Inversiones Financieras Banco Agrícola S.A. Con fecha 11 de febrero de 2015, se eligió la nueva Junta Directiva del Banco la cual está integrada por:

| | |
|-----------------------|------------------------------|
| Presidente: | Jaime Alberto Velásquez B. |
| Vicepresidente: | Gonzalo de Jesús Toro Bridge |
| Secretario: | Ramón F. Ávila Qüehl |
| Director Propietario: | Joaquín A. Palomo Déneke |
| Director Suplente: | Luis Santiago Pérez Moreno |
| Director Suplente: | Eduardo David Freund W. |
| Director Suplente: | Juan Carlos Mora Uribe |
| Director Suplente: | Ricardo Antonio Balzaretto |

Los estados financieros han sido preparados conforme a las normas contables emitidas por la Superintendencia del Sistema Financiero, las cuales prevalecen cuando existen conflictos con las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF). Al 31 de diciembre de 2014, se emitió

una opinión sin salvedad sobre los estados financieros auditados del Banco.

Por otra parte, la Plana Gerencial de la Entidad está integrada por:

| | |
|---------------------------------|-------------------------|
| Presidente Ejecutivo: | Rafael Barraza |
| VP Operaciones: | Carlos Mauricio Novoa |
| VP Banca de Personas: | Hernando Suarez Sorzano |
| VP Banca de Empresas: | Ana Cristina Arango |
| VP de Riesgos: | Silvia Bruni de Iraheta |
| VP de Estrategia y Finanzas: | Ana Beatriz Marín |
| VP de Tesorería: | Claudia María López |
| VP de Gestión de lo Humano: | Alejandro Gómez |
| VP Jurídica y Secretaría Gral.: | Dionisio Machuca |
| VP de Auditoría Interna: | Fernando Suárez Pineda |
| Directora de Comunicaciones: | Cecilia Gallardo |

GESTION Y ADMINISTRACION DE RIESGO

La Administración Integral de Riesgos es un enfoque estratégico de Banco Agrícola, bajo los lineamientos de Bancolombia, basada en los principios definidos por la normatividad nacional y extranjera y la estrategia corporativa. La Administración Integral de Riesgos contempla su identificación, medición, monitoreo y mitigación, y está centrada en un proceso de creación de cultura cuyo objetivo es lograr que cada empleado administre el riesgo inherente a sus actividades. Una condición previa a la evaluación de riesgos es el establecimiento de objetivos enlazados en distintos niveles. En ese sentido, la estrategia corporativa de Banco Agrícola en su visión 20/20 comprende los siguientes focos estratégicos:

- Personas comprometidas con la Banca más Humana
- Crecimiento Sostenible
- El Valor de la Confianza
- Innovación en la Experiencia

La evaluación de riesgos es la identificación y el análisis de los riesgos relevantes para la consecución de los objetivos, constituyendo una base para determinar cómo se deben administrar los riesgos. Como parte de las actividades del negocio, el Banco enfrenta diversos tipos de riesgos los cuales debe administrar de forma adecuada para evitar que estos resulten en pérdidas. A continuación, se detallan los principales riesgos asumidos.

Riesgo de Crédito

El riesgo de crédito es aquel que surge de la posibilidad de pérdida debido al incumplimiento total o parcial de las obligaciones contractuales por parte de clientes para con el Banco. La administración de este riesgo comprende las políticas y procedimientos mediante los cuales se evalúa, asume, califica, controla y cubre el riesgo crediticio, no sólo desde la perspectiva de respaldo a través de un sistema de provisiones, sino también a través de la administración del proceso de otorgamiento de créditos (incluyendo las herramientas, procesos y sistemas que se utilizan) y al permanente seguimiento al portafolio de deudores. Existen Políticas, Manuales y Procedimientos para cada segmento

y tipo de operación, así como diferentes niveles de delegación en relación a los tipos de riesgo de crédito.

Riesgos de Mercado

El riesgo de mercado se deriva de los movimientos adversos en las condiciones de mercado (tipo de cambio, tasa de interés, etc.) que provocan un deterioro del valor de mercado de los activos que pueden significar pérdidas que afectan directamente los resultados financieros del Banco. Se realizan las siguientes mediciones:

- **Evaluación de las brechas de tasas de Interés:** Se efectúa el análisis de sensibilidad de cambio de tasas de interés para los activos y pasivos, luego se establece la brecha de sensibilidad sobre la cual se mide el impacto adverso.
- **Evaluación Portafolio de Inversiones:** Se mide el riesgo de mercado mediante el Valor en Riesgo (VaR) tanto para los títulos negociables como los títulos disponibles para la venta, para determinar la pérdida potencial en un horizonte de tiempo establecido, para los cual se establece un límite.

Riesgo de Liquidez

Es el riesgo de que el Banco no cuente con la capacidad para hacer frente a las obligaciones financieras, presentes y futuras, como consecuencia de la falta de caja, por las condiciones adversas que provoque que el costo del fondeo sea extremadamente alto. Asimismo es la incapacidad para liquidar activos sin incurrir en pérdidas no soportables debido a problemas en la negociabilidad. El Banco realiza las siguientes mediciones:

- **Evaluación de las brechas de liquidez:** Se efectúa el análisis de descalce entre activos y pasivos teniendo en cuenta la estabilidad, la diversificación, los índices de renovación y se establece un límite para el monto de salida máxima de fondos en relación al vencimiento de activos y pasivos en un período establecido.

Asimismo se da cumplimiento a los requerimientos establecidos en las normas para determinar las Relaciones de Plazo entre las Operaciones Activas y Pasivas de los Bancos (NPB3-08) y el cumplimiento de la Reserva de Liquidez (NPB3-06). Adicionalmente, se cuenta con un Plan de Contingencia de Liquidez, el cual establece un marco con el cuál determinar acciones apropiadas ante el acontecimiento de una crisis de liquidez.

Riesgo Operativo

El riesgo operacional es la probabilidad de incurrir en pérdidas ocasionadas por fallas o debilidades en los procesos, en las personas, en los sistemas de información o en eventos externos. El sistema de administración de Riesgo Operativo está compuesto por elementos (políticas, procedimientos, documentación, estructura organizacional, el registro de eventos de riesgo operativo, órganos de control, plataforma tecnológica, divulgación de información y capacitación) mediante los cuales se busca obtener una efectiva administración del riesgo operativo.

Riesgo Reputacional

Es la posibilidad de incurrir en pérdidas producto del deterioro de la imagen del Banco, está relacionado con la pu-

blicidad o rumores, que afectan de manera negativa la imagen de la Entidad, los cuales pueden originarse en cualquiera de los aspectos de la actividad bancaria, pudiendo ser por las prácticas de negocios, la forma y manejo de las operaciones, la conducta de colaboradores, la atención a clientes, por la no atención a las normativas internas y regulaciones establecidas, así como a instrucciones de los supervisores y consecuentemente podrían incidir en la cartera de clientes existentes y generar costos para el Banco.

La gestión y monitoreo se consigue mediante la observación y cumplimiento a todo nivel del Código de Ética, Código de Buen Gobierno, Políticas y Procedimientos internos, así como a través de herramientas y esfuerzos diversos tendientes a generar una cultura de cumplimiento en todo el Banco, comenzando con los procesos de selección e inducción.

GOBIERNO CORPORATIVO

De acuerdo a lo establecido en la Norma de Gobierno Corporativo para las Entidades Financieras, el Banco ha implementado un Código de Gobierno Corporativo así como los lineamientos para el funcionamiento del Comité de Riesgos, Comité de Riesgo Operativo y Comité de Riesgo Crediticio. La elaboración de un informe anual de cumplimiento a lo requerido en la normativa ha sido parte de las prácticas de gobierno corporativo que han sido adoptadas. Para el Grupo Bancolombia, el gobierno corporativo es un conjunto de principios, políticas, prácticas y medidas de dirección, administración y control encaminadas a crear, fomentar, fortalecer, consolidar y preservar una cultura basada en la transparencia empresarial en cada una de las Compañías del Grupo. Los principios y medidas que contempla el Código de Buen Gobierno Corporativo se señalan a continuación:

- Principios y medidas relacionadas con accionistas.
- Principios y medidas de buen gobierno relacionadas con los Administradores y principales ejecutivos y funcionamiento de Junta Directiva.
- Principios y medidas relacionados con Información y Transparencia.
- Principios y medidas relacionadas con el Sistema de Control Interno y los Órganos de Control.
- Principios y medidas relacionados con Inversiones de capital del Grupo en otras sociedades.
- Principios y medidas relacionados con Operaciones y Acuerdos que realicen las Compañías del Grupo.
- Principios y medidas relacionados con Conflictos de Interés.
- Situaciones Prohibitivas para los Administradores y Empleados.
- Principios y medidas en el manejo de los negocios del Banco con sus accionistas.
- Principios y medidas de cumplimiento del Código de Buen Gobierno.

Los siguientes Comités de Apoyo a la labor de Junta Directiva, constituyen parte de los sistemas de control interno del Banco: Comité Ejecutivo; Comité de Auditoría y Comité de Riesgos.

ANÁLISIS DE RIESGO

Al 30 de junio de 2015, Banco Agrícola reporta activos totales por US\$4,241.2 millones, consolidándose como el primero en el sector bancario en la mayoría de los rubros de los estados financieros. Respecto de junio de 2014, la evolución de la estructura financiera ha estado determinada por el menor dinamismo en la expansión del crédito; el notable aumento en la base de depósitos; la menor utilización de recursos provenientes de bancos del exterior como opción de fondeo; así como por la colocación de instrumentos financieros en los mercados internacionales. De esta manera, los activos registran un incremento interanual del 9.3% equivalente a US\$362 millones.

Activos y Calidad de Activos

En términos de calidad de activos, Banco Agrícola presenta índices que comparan favorablemente respecto de los promedios del mercado. Su evolución respecto de junio de 2014 ha estado determinada por la leve disminución en el índice de mora, el aumento en el volumen de refinanciamientos, la menor cobertura de reservas, así como por la mayor participación de los créditos clasificados en A y B.

En virtud a la disminución de US\$2.3 millones en el saldo de vencidos y a la leve reducción del crédito, el índice de mora pasa a 1.5% desde 1.6% en el lapso de un año mientras que el promedio del sector bancario se ubicó en 2.4%. Por otra parte, los créditos refinanciados registran un incremento interanual de US\$6.2 millones alcanzando una participación conjunta con la cartera vencida del 6.2% (5.9% en junio de 2014).

En términos de cobertura, las provisiones actuales garantizan un índice de 207.1%, reflejando una sana política de reconocimiento anticipado de pérdidas. De incorporar en la medición en volumen de refinanciamientos, la relación pasa a 51% al cierre del primer semestre de 2015. Cabe precisar que Banco Agrícola ha impulsado cambios a su política de riesgos en términos de procurar una cobertura del 100% sobre los créditos con atrasos mayores a 30 días, llevando consecuentemente a la constitución de reservas voluntarias.

Por otra parte, se valora la nula exposición patrimonial a los activos de baja productividad en virtud el volumen de provisiones constituidas y a la disminución de US\$2.6 millones en activos extraordinarios. En términos de estructura por categoría, se observa una posición favorable en relación al promedio de la industria al representar los créditos C, D y E el 5.3% frente al 5.9% del sector.

Gestión de Negocios

En cuanto a los volúmenes de negocio generados, la cartera registra una disminución interanual de 2% equivalente en términos monetarios a US\$58.3 millones, variación que representa el efecto neto del menor financiamiento a destinos tradicionales del segmento empresarial corporativa (comercio, industria manufacturera y servicios) versus el desempeño en operaciones de consumo, electricidad y

vivienda que de manera conjunta crecen en US\$101 millones. En términos comparativos, en el primer semestre del año la cartera disminuye en US\$88.5 millones versus el incremento de US\$70.9 millones en similar período de 2014.

En perspectiva, un entorno de creciente competencia y el desempeño de la economía podrían continuar sensibilizando una mayor demanda crediticia en el corto plazo, valorando adicionalmente las expectativas de inversión de los agentes económicos. Por estructura, los créditos de consumo representan el 42.8% del total de cartera, mientras que el promedio del mercado se ubica en 34.4%. En esa dinámica, el seguimiento permanente a los niveles de endeudamiento en el segmento banca de personas se convierte en un factor clave en la gestión del riesgo considerando que el desempeño del crédito en el sector bancario continúa fundamentado principalmente en operaciones de consumo.

Por otra parte, la cartera muestra leves concentraciones por cliente y grupos económicos al representar los 10 principales deudores el 13.7% del portafolio total, clasificándose en categoría de riesgo A. En la misma línea, los créditos otorgados a relacionados se mantienen bajo los límites establecidos en la normativa local. Finalmente, Banco Agrícola ha logrado avances importantes en términos de gestión de la cartera FICAFE, valorándose la significativa recuperación de la cuota en los últimos años respecto del resto de fideicomitentes y las reservas constituidas que cubren más del 70% de la exposición. Cabe señalar que la garantía hipotecaria y el aval de PROGARA permitirán compensar la pérdida potencial de la cartera cedida.

Fondeo

Banco Agrícola presenta una estructura de fondeo fundamentada en cuentas de ahorro y a plazo; siguiendo en ese orden las operaciones en cuenta corriente, recursos provenientes de la emisión de instrumentos en los mercados internacionales; líneas de capital de trabajo y comercio exterior provistas por corresponsales y en títulos de emisión propia. La diversificada estructura de fondeo, la relevante participación de las operaciones a la vista, la ausencia de concentraciones individuales relevantes en depósitos, y la reducción de las brechas de vencimiento entre activos y pasivos financieros se valoran de forma positiva en el análisis.

Respecto de junio de 2014, la evolución de los pasivos de intermediación ha estado determinada por la colocación de instrumentos financieros en los mercados internacionales, la notable expansión en la base de depósitos, así como por la menor exposición en obligaciones con entidades del exterior. De esta manera, los pasivos registran un incremento global de US\$56.2 millones.

En cuanto al financiamiento estructurado, el 18 de junio de 2015 el Banco suscribió contrato de préstamo con Bank of America N.A. por un monto de US\$300 millones denominado *Senior Unsecured Loan Agreement*, para un plazo de 5 años a una tasa de interés fija de 6.75%. Este crédito es un componente de una operación de financiamiento estructurado que incorpora la declaración de un Fideicomiso

cuyo propósito exclusivo es la emisión de Notas. Cabe precisar que en el análisis de los beneficios en términos de plazo, se incorpora también una valoración de su mayor costo en relación a otras fuentes de fondos.

Por otra parte, los depósitos registran un incremento interanual de US\$144.8 millones, principalmente en cuentas a la vista en línea con la estrategia de diversificación de fuentes de fondeo que impulsa Banco Agrícola. En términos de estructura, la Entidad mantiene su base de captaciones de clientes en operaciones de ahorro y corriente (67.6% del total de depósitos), mayor al promedio del sector bancario (60.2%). Al respecto, la amplia base de depositantes es de notable importancia cuando se consideran los beneficios en términos de diversificación y menor costo financiero en relación a sus pares de la industria local.

La estructura de fondeo se complementa con los préstamos de otros bancos; recursos que en el lapso de un año registran una disminución de US\$82.1 millones, mientras que se observa un leve aumento en los certificados de inversión que representa el efecto neto de la amortización del programa CIBAC\$12 versus la colocación de tramos adicionales del CIBAC\$16.

Solvencia y Liquidez

Al cierre del primer semestre de 2015, Banco Agrícola registra una relación de fondo patrimonial a activos ponderados de 16.2% (16.4% en junio de 2014) sobre la base de un requerimiento mínimo del 12%; favoreciendo los excedentes de capital una amplia capacidad de crecimiento. En la misma línea, la relación de capitalización se ubica en 12.1% (13.2% en junio de 2014), menor al promedio del mercado.

En cuanto a la administración de la liquidez, si bien se ha materializado una importante disminución en el portafolio de inversiones, su saldo ha sido canalizado hacia fondos disponibles en sintonía al nuevo esquema de remuneración de la reserva de liquidez. Así, su participación conjunta en la estructura de balance pasa a 34% desde 27% haciendo notar el efecto de la menor expansión en cartera e importante captación de recursos.

En otro aspecto, Banco Agrícola registra descalce de plazos en algunas ventanas de tiempo; debiendo señalar que los excedentes de liquidez permiten reducir las brechas entre activos y pasivos financieros en los períodos subsiguientes. ZUMMA Ratings es de la opinión que la emisión de valores a largo plazo y el sostenimiento o ampliación de operaciones en depósitos relativamente estables, permitirán gradualmente reducir las brechas de vencimiento.

Análisis de Resultados

Al 30 de junio de 2015, Banco Agrícola cierra con una menor utilidad respecto de la obtenida en similar período de 2014 (US\$39.5 millones versus US\$41.1 millones) reflejando el menor desempeño de los últimos tres períodos interanuales analizados. La tendencia al alza en costos operativos, particularmente gastos en personal y el modesto aporte de los ingresos de intermediación han sido determinantes en el resultado obtenido.

El nivel de eficiencia, volumen de utilidades y el desempeño consistente en la rentabilidad patrimonial se valoran de forma positiva en el análisis; mientras que se observan retos en términos de ampliar los ingresos de intermediación así como revertir la tendencia decreciente en los márgenes financiero, operativo y neto.

Respecto de junio de 2014, los ingresos de operación registran un incremento del 3% equivalente a US\$4.9 millones; mostrando una leve mejora de comparar con el período interanual junio 2013- junio 2014. El análisis indica que los intereses de préstamos han presentado una tendencia al alza mientras que los provenientes de inversiones tienden a decrecer en razón a su canalización hacia disponibilidades.

Acorde al volumen de fondeo y el mayor costo promedio de depósitos, los gastos de intermediación registran un incremento de US\$3.5 millones en el lapso de un año, proveniente principalmente del mayor pago de intereses sobre captaciones. El efecto que sobre la estructura de gastos financieros tendría el financiamiento estructurado en virtud a su mayor tasa respecto de otras fuentes de fondeo es un aspecto a considerar en el análisis.

En virtud a la mayor proporción en que crecen los ingresos respecto de los costos de intermediación, la utilidad financiera se incrementa en US\$1.4 millones; mientras que el margen financiero pasa a 73.6% desde 74.9%. En línea con el mayor volumen de gastos operativos, la utilidad de operación decrece en US\$2.5 millones al igual que el margen operativo que pasa a 27% desde 30% en el lapso de un año.

Por otra parte, si bien el índice de eficiencia se ubica entre las mejores prácticas del mercado, ha mostrado un desarrollo desfavorable en los últimos años dada la presión que se viene ejerciendo sobre el margen financiero en adición al registro de gastos relacionados a provisiones laborales y otros. En ese contexto, la relación pasa a 48.3% desde 44.3% en junio de 2014, mientras que en términos de rentabilidad el Banco continúa mostrando un desempeño consistente en los últimos períodos, cerrando en 16.5% (2.1% retorno sobre activos).

BANCO AGRICOLA, S.A. Y SUBSIDIARIAS
BALANCES GENERALES CONSOLIDADOS
(MILES DE DÓLARES)

| | DIC.12 | | DIC.13 | | JUN.14 | | DIC.14 | | Jun.15 | |
|---|-----------------|-------------|-----------------|-------------|-------------------|-------------|-----------------|-------------|-----------------|-------------|
| | | % | | % | | % | | % | | % |
| ACTIVOS | | | | | | | | | | |
| Caja Bancos | 502,450 | 13% | 605,309 | 15% | 502,098 | 13% | 886,489 | 22% | 1152,253 | 27% |
| Inversiones Financieras | 615,754 | 16% | 569,615 | 14% | 537,248.60 | 0.14 | 224,583 | 6% | 283,392 | 7% |
| Reportos y otras operaciones bursátiles | 2,249 | 0% | 4,634 | 0% | 4,651 | 0% | 6,508 | 0% | 11,130 | 0% |
| Valores negociables | 323,117 | 9% | 256,885 | 7% | 244,707 | 6% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Valores no negociables | 290,388 | 8% | 308,096 | 8% | 287,891 | 7% | 218,075 | 5% | 272,262 | 6% |
| Préstamos Brutos | 2676,899 | 71% | 2775,287 | 70% | 2846,203 | 73% | 2876,419 | 72% | 2787,934 | 66% |
| Vigentes | 2516,996 | 67% | 2619,587 | 66% | 2677,399 | 69% | 2704,926 | 68% | 2615,245 | 62% |
| Reestructurados | 105,128 | 3% | 111,789 | 3% | 123,912 | 3% | 128,994 | 3% | 130,096 | 3% |
| Vencidos | 54,775 | 1% | 43,911 | 1% | 44,892 | 1% | 42,499 | 1% | 42,593 | 1% |
| Menos: | | | | | | | | | | |
| Reserva de saneamiento | 106,517 | 3% | 101,083 | 3% | 101,559 | 3% | 94,868 | 2% | 88,199 | 2% |
| Préstamos Netos de reservas | 2570,382 | 68% | 2674,203 | 68% | 2744,645 | 71% | 2781,550 | 70% | 2699,735 | 64% |
| Bienes recibidos en pago, neto de provisión | 11,208 | 0% | 11,883 | 0% | 12,457 | 0% | 10,800 | 0% | 9,904 | 0% |
| Inversiones Accionarias | 4,020 | 0% | 4,436 | 0% | 4,502 | 0% | 4,674 | 0% | 4,244 | 0% |
| Activo fijo neto | 61,023 | 2% | 57,564 | 1% | 57,650 | 1% | 58,947 | 1% | 70,799 | 2% |
| Otros activos | 14,992 | 0% | 20,213 | 1% | 20,603 | 1% | 17,480 | 0% | 20,850 | 0% |
| Crédito mercantil | | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| TOTAL ACTIVOS | 3779,829 | 100% | 3943,224 | 100% | 3879,203 | 100% | 3984,524 | 100% | 4241,176 | 100% |
| PASIVOS | | | | | | | | | | |
| Depósitos | | | | | | | | | | |
| Depósitos en cuenta corriente | 622,360 | 16% | 688,525 | 17% | 654,874 | 17% | 645,205 | 16% | 741,042 | 17% |
| Depósitos de ahorro | 1137,092 | 30% | 1122,022 | 28% | 1100,241 | 28% | 1096,503 | 28% | 1131,052 | 27% |
| Depósitos a la vista | 1759,452 | 47% | 1810,546 | 46% | 1755,115 | 45% | 1741,708 | 44% | 1872,094 | 44% |
| Cuentas a Plazo | 868,840 | 23% | 928,791 | 24% | 868,004 | 22% | 910,180 | 23% | 895,789 | 21% |
| Depósitos a plazo | 868,840 | 23% | 928,791 | 24% | 868,004 | 22% | 910,180 | 23% | 895,789 | 21% |
| Total de depósitos | 2628,292 | 70% | 2739,338 | 69% | 2623,120 | 68% | 2651,888 | 67% | 2767,883 | 65% |
| BANDESAL | 19,351 | 1% | 18,152 | 0% | 18,860 | 0% | 18,938 | 0% | 21,924 | 1% |
| Préstamos de otros Bancos | 243,559 | 6% | 329,536 | 8% | 381,793 | 10% | 446,449 | 11% | 299,730 | 7% |
| Titulos de Emisión Propia | 235,904 | 6% | 204,049 | 5% | 207,391 | 5% | 218,086 | 5% | 214,290 | 5% |
| Otros pasivos de Intermediación | 22,751 | 1% | 17,803 | 0% | 30,736 | 1% | 13,185 | 0% | 14,260 | 0% |
| Reportos más otras operaciones bursátiles | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Otros pasivos | 83,350 | 2% | 77,852 | 2% | 106,136 | 3% | 79,595 | 2% | 108,509 | 3% |
| Financiamiento Estructurado | | 0% | 0 | 0% | | 0% | | 0% | 300,731 | 7% |
| Deuda Subordinada | | | | | | | | | | |
| TOTAL PASIVO | 3233,207 | 86% | 3386,729 | 86% | 3368,034 | 87% | 3428,140 | 86% | 3727,328 | 88% |
| Interés Minoritario | 0 | 0% | 12 | 0% | 12 | 0% | 13 | 0% | 13 | 0% |
| PATRIMONIO NETO | | | | | | | | | | |
| Capital Social | 297,500 | 8% | 297,500 | 8% | 297,500 | 8% | 297,500 | 7% | 297,500 | 7% |
| Reservas y resultados acumulados | 160,006 | 4% | 167,983 | 4% | 172,533 | 4% | 172,533 | 4% | 176,797 | 4% |
| Utilidad neta | 89,116 | 2% | 91,000 | 2% | 41,124 | 1% | 86,339 | 2% | 39,539 | 1% |
| TOTAL PATRIMONIO NETO | 546,622 | 14% | 556,483 | 14% | 511,157 | 13% | 556,372 | 14% | 513,836 | 12% |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 3779,829 | 100% | 3943,224 | 100% | 3879,203 | 100% | 3984,524 | 100% | 4241,176 | 100% |

BANCO AGRICOLA, S.A. Y SUBSIDIARIAS
ESTADOS CONSOLIDADOS DE RESULTADOS
(MILES DE DÓLARES)

| | DIC.12 | | DIC.13 | | JUN.14 | | DIC.14 | | Jun.15 | |
|---|----------------|--------------|----------------|--------------|----------------|--------------|----------------|--------------|----------------|--------------|
| | | % | | % | | % | | % | | % |
| Ingresos de Operación | 301,479 | 100% | 321,714 | 100% | 161,995 | 100% | 330,366 | 100% | 166,860 | 100% |
| Ingresos de préstamos | 210,653 | 70% | 231,194 | 72% | 120,688 | 75% | 247,109 | 75% | 124,764 | 75% |
| Comisiones y otros ingresos de préstamos | 35,284 | 12% | 30,981 | 10% | 12,582 | 8% | 25,726 | 8% | 12,928 | 8% |
| Intereses y otros ingresos de inversiones | 10,203 | 3% | 10,785 | 3% | 5,525 | 3% | 9,420 | 3% | 3,938 | 2% |
| Reportos y operaciones bursátiles | 96 | 0% | 147 | 0% | 79 | 0% | 187 | 0% | 103 | 0% |
| Intereses sobre depósitos | 304 | 0% | 272 | 0% | 83 | 0% | 269 | 0% | 239 | 0% |
| Utilidad en venta de títulos valores | 1,764 | 1% | 2,803 | 1% | 219 | 0% | 767 | 0% | 535 | 0% |
| Operaciones en M.E. | 700 | 0% | 915 | 0% | 346 | 0% | 687 | 0% | 388 | 0% |
| Otros servicios y contingencias | 42,475 | 14% | 44,617 | 14% | 22,474 | 14% | 46,202 | 14% | 23,966 | 14% |
| Costos de Operación | 63,062 | 21% | 76,909 | 24% | 40,645 | 25% | 83,461 | 25% | 44,112 | 26% |
| Intereses y otros costos de depósitos | 26,118 | 9% | 35,221 | 11% | 16,689 | 10% | 33,598 | 10% | 18,784 | 11% |
| Intereses sobre emisión de obligaciones | 7,753 | 3% | 11,072 | 3% | 5,036 | 3% | 10,792 | 3% | 5,792 | 3% |
| Intereses sobre préstamos | 5,031 | 2% | 5,034 | 2% | 5,478 | 3% | 11,671 | 4% | 6,359 | 4% |
| Pérdida en venta de títulos valores | 122 | 0% | 836 | 0% | 798 | 0% | 957 | 0% | 32 | 0% |
| Costo operaciones en M.E. | 22 | 0% | 37 | 0% | 14 | 0% | 41 | 0% | 38 | 0% |
| Otros servicios más contingencias | 24,016 | 8% | 24,709 | 8% | 12,629 | 8% | 26,401 | 8% | 13,107 | 8% |
| UTILIDAD FINANCIERA | 238,417 | 79.1% | 244,805 | 76.1% | 121,350 | 74.9% | 246,905 | 74.7% | 122,748 | 73.6% |
| GASTOS OPERATIVOS | 144,656 | 48% | 145,273 | 45% | 72,998 | 45% | 148,886 | 45% | 76,940 | 46% |
| Personal | 53,822 | 18% | 54,998 | 17% | 28,138 | 17% | 60,728 | 18% | 31,394 | 19% |
| Generales | 39,734 | 13% | 42,445 | 13% | 21,532 | 13% | 44,164 | 13% | 22,837 | 14% |
| Depreciación y amortización | 8,636 | 3% | 8,186 | 3% | 4,136 | 3% | 9,067 | 3% | 5,033 | 3% |
| Reservas de saneamiento | 42,464 | 14% | 39,643 | 12% | 19,193 | 12% | 34,927 | 11% | 17,676 | 11% |
| UTILIDAD DE OPERACIÓN | 93,761 | 31% | 99,532 | 31% | 48,351 | 30% | 98,019 | 30% | 45,809 | 27% |
| Otros Ingresos y Gastos no operacionales | 31,771 | 11% | 28,562 | 9% | 10,227 | 6% | 24,009 | 7% | 11,507 | 7% |
| Dividendos | 413 | 0% | 401 | 0% | 52 | 0% | 225 | 0% | 70 | 0% |
| UTILIDAD(PERD.)ANTES IMP. | 125,945 | 42% | 128,495 | 40% | 58,630 | 36% | 122,253 | 37% | 57,386 | 34% |
| Impuesto sobre la renta | 36,828 | 12% | 37,495 | 12% | 17,506 | 11% | 35,913 | 11% | 17,846 | 11% |
| Participación del ints minorit en Sub. | 1 | 0% | 1 | 0% | 1 | 0% | 1 | 0% | 0 | 0% |
| UTILIDAD (PERDIDA) NETA | 89,116 | 30% | 91,000 | 28% | 41,124 | 25.4% | 86,339 | 26% | 39,540 | 23.7% |

BANCO AGRICOLA, S.A. Y SUBSIDIARIAS

| INDICADORES FINANCIEROS | DIC.12 | DIC.13 | JUN.14 | DIC.14 | Jun.15 |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|
| Capital | | | | | |
| Pasivo / Patrimonio | 5.91 | 6.09 | 6.59 | 6.16 | 7.25 |
| Pasivo / Activo | 0.86 | 0.86 | 0.87 | 0.86 | 0.88 |
| Patrimonio / Préstamos brutos | 20.4% | 20.1% | 18.0% | 19.3% | 18.4% |
| Patrimonio/ Vencidos | 998% | 1267% | 1139% | 1309% | 1206% |
| Vencidos / Patrimonio y Rva. saneamiento | 8.39% | 6.68% | 7.33% | 6.53% | 7.07% |
| Patrimonio / Activos | 14.46% | 14.11% | 13.18% | 13.96% | 12.12% |
| Activos extraordinarios / Patrimonio | 2.05% | 2.14% | 2.44% | 1.94% | 1.93% |
| Activos extraordinarios / Capital | 3.77% | 3.99% | 4.19% | 3.63% | 3.33% |
| Liquidez | | | | | |
| Caja + val. Neg./ Dep. a la vista | 0.47 | 0.48 | 0.43 | 0.51 | 0.62 |
| Caja + val. Neg./ Dep. totales | 0.31 | 0.31 | 0.28 | 0.33 | 0.42 |
| Caja + val. Neg./ Activo total | 0.22 | 0.22 | 0.19 | 0.22 | 0.27 |
| Préstamos netos/ Dep. totales | 0.98 | 0.98 | 1.05 | 1.05 | 0.98 |
| Rentabilidad | | | | | |
| ROAE | 16.01% | 16.50% | 16.66% | 15.52% | 16.54% |
| ROAA | 2.42% | 2.36% | 2.23% | 2.18% | 2.09% |
| Margen financiero neto | 79.1% | 76.1% | 74.9% | 74.7% | 73.6% |
| Utilidad neta / Ingresos financieros | 29.6% | 28.3% | 25.4% | 26.1% | 23.7% |
| Gastos operativos / Total activos | 2.70% | 2.68% | 2.77% | 2.86% | 2.79% |
| Componente extraordinario en utilidades | 35.7% | 31.4% | 24.9% | 27.8% | 29.1% |
| Rendimiento de Activos | 7.78% | 8.16% | 8.21% | 9.11% | 9.23% |
| Costo de la deuda | 1.24% | 1.56% | 1.68% | 1.68% | 1.87% |
| Margen de operaciones | 6.54% | 6.61% | 6.53% | 7.43% | 7.36% |
| Eficiencia operativa | 42.86% | 43.15% | 44.34% | 46.15% | 48.28% |
| Gastos operativos / Ingresos de operación | 33.90% | 32.83% | 33.21% | 34.49% | 35.52% |
| Calidad de activos | | | | | |
| Vencidos / Préstamos brutos | 2.05% | 1.58% | 1.58% | 1.48% | 1.53% |
| Reservas / Vencidos | 194.46% | 230.20% | 226.23% | 223.23% | 207.07% |
| Préstamos Brutos / Activos | 70.8% | 70.4% | 73.4% | 72.2% | 65.7% |
| Activos inmovilizados | -7.42% | -8.14% | -8.65% | -7.47% | -6.95% |
| Vencidos + Reestruc. / Préstamos brutos | 5.97% | 5.61% | 5.93% | 5.96% | 6.19% |
| Reservas / Vencidos+Reestructurados | 66.61% | 64.92% | 60.16% | 55.32% | 51.07% |
| Otros indicadores | | | | | |
| Ingresos de intermediación | 222,924 | 245,054 | 126,514 | 257,565 | 129,475 |
| Costos de intermediación | 39,024 | 52,163 | 28,002 | 57,019 | 30,967 |
| Utilidad actividades de intermediación | 183,900 | 192,891 | 98,512 | 200,546 | 98,508 |

| MONTO Y SALDO DE LAS EMISIONES VIGENTES AL 30 DE JUNIO DE 2015 (US\$ MILES) | | | | | | |
|---|------------------|------------------|---------------------|-------|----------------|--------------------------|
| DENOMINACIÓN | MONTO AUTORIZADO | MONTO VIGENTE | FECHA DE COLOCACIÓN | TASA | PLAZO | GARANTÍA |
| CIBAC\$14 | \$100,000 | \$51,191 | Julio 10, 2009 | 5.67% | De 2 a 7 años | Hipotecaria y Patrimonio |
| CIBAC\$15 | \$150,000 | \$41,034 | Agosto 01, 2011 | 4.47% | De 2 a 10 años | Hipotecaria y Patrimonio |
| CIBAC\$16 | \$200,000 | \$122,066 | Abril 03, 2013 | 5.32% | 12 años | Hipotecaria |
| TOTAL | \$450,000 | \$214,290 | | | | |