

BANCO DE FOMENTO AGROPECUARIO

San Salvador, El Salvador

Comité de Clasificación Ordinario: de 17 de abril de 2017

Clasificación	Categoría (*)		Definición de Categoría
	Actual	Anterior	
Emisor	(nueva) EBBB.sv	-	Corresponde a aquellas entidades que cuentan con una suficiente capacidad de pago de sus obligaciones en los términos y plazos pactados, pero ésta es susceptible de debilitarse ante posibles cambios en la entidad, en la industria a que pertenece o en la economía. Los factores de protección son suficientes.
Perspectiva	Negativa	-	

“La opinión del Consejo de Clasificación de Riesgo no constituirá una sugerencia o recomendación para invertir, ni un aval o garantía de la emisión; sino un factor complementario a las decisiones de inversión; pero los miembros del Consejo serán responsables de una opinión en la que se haya comprobado deficiencia o mala intención, y estarán sujetos a las sanciones legales pertinentes”.

----- MM US\$ al 31.12.16 -----		
ROAA : 0.2%	ROAE : 1.5%	Activos : 328.2
Ingresos : 32.2	Utilidad: 0.5	Patrimonio. : 35.7

Historia: Emisor EBBB (10.04.17)

La información utilizada para el presente análisis comprendió los estados financieros auditados al 31 de diciembre de 2013, 2014, 2015 y 2016 así como información adicional proporcionada por la Entidad.

Fundamento: El Comité de Clasificación de Zumma Ratings, S.A. de C.V. Clasificadora de Riesgo, dictaminó asignar la calificación EBBB.sv a Banco de Fomento Agropecuario (en adelante BFA) con base a la evaluación efectuada al 31 de diciembre de 2016.

En la clasificación de riesgo se ha valorado la trayectoria e importancia estratégica del Banco en el financiamiento al sector agropecuario del país, la continua expansión en activos productivos en sintonía a los volúmenes de negocio que han sido generados en los últimos años, el buen desempeño del margen financiero antes de provisiones (utilidad financiera/ingresos), la adecuada relación garantía/deuda del portafolio de créditos, así como el respaldo implícito del Estado hacia la Institución.

En contraposición, la calificación de BFA se ve condicionada por la concentración del crédito en un sector económico relativamente vulnerable, el limitado desempeño financiero en virtud a la generación de resultados operativos adversos en los últimos dos años, la relevante concentración individual de depositantes lo cual podría presionar la liquidez inmediata del Banco, el desarrollo desfavorable en el índice de eficiencia operativa acorde al volumen de gastos, el tamaño relativo del Banco como soporte para afrontar los riesgos del entorno, la moderada diversificación de las fuentes de fondeo, y la menor calidad de activos en relación a los promedios de la industria (mora, cobertura, índice de activos inmovilizados, participación de vencidos + refinanciados y estructura por categoría). Un entorno de creciente competencia y el débil desempeño de la actividad económica han sido valorados de igual forma en la calificación asignada.

Por otra parte, el Comité de Clasificación de Zumma Ratings dictaminó asimismo asignar la perspectiva negativa con base a la evaluación efectuada al 31 de diciembre de 2016 e información subsecuente al 17 de

abril del presente año. Tal decisión se fundamenta en el hecho que entre el 10 y 13 de abril de 2017, las tres agencias globales de clasificación de riesgo modificaron el rating soberano de El Salvador por el no pago por parte del Gobierno de los intereses correspondientes a los Certificados de Inversión Previsional (CIP's) adquiridos por los Fondos de Pensiones. Así, Fitch Ratings modificó la calificación a CCC, S&P a CCC- y Moody's a Caa1. Dicho evento lleva a Zumma Ratings a valorar el grado de seguridad y fortaleza del Estado como soporte para el Banco de Fomento Agropecuario y el resto de instituciones financieras autónomas, creadas para desarrollar e implementar políticas nacionales en sus respectivos sectores. En ese contexto, dicho soporte tiende a debilitarse para responder oportunamente a necesidades relevantes de la Entidad.

Zumma Ratings es de la opinión que una mejora en la perspectiva no sólo dependerá de la obtención de fondos para honrar las obligaciones inmediatas; sino que el Estado deberá demostrar que a nivel presupuestario y financiero, posee la capacidad y solvencia necesaria para respaldar a las entidades públicas relacionadas al sistema financiero y económico de El Salvador. El cumplimiento al Acuerdo Marco para la Sostenibilidad Fiscal, Desarrollo Económico y Fortalecimiento de la Liquidez al Gobierno de El Salvador, es clave para la mejora de las perspectivas del país.

Posicionado como uno de los bancos pequeños de la industria, el BFA exhibe una participación del 2.0% en los activos consolidados del sector; mientras que su cuota de mercado en préstamos y depósitos alcanza el 2.1% y 2.3% respectivamente al 31 de diciembre de 2016.

En otro aspecto, la evolución de la estructura financiera durante 2016 ha estado determinada por el desempeño consistente en la expansión del crédito acorde a los

volúmenes de negocio generados; la menor posición en activos disponibles; la tendencia al alza en cartera refinanciada; así como por la mayor captación de recursos vía depósitos a la vista y líneas de bancos como fuentes de fondos para sostener el crecimiento en activos productivos. En términos de calidad de activos se señala el desarrollo favorable del índice de mora; la menor cobertura de reservas sobre vencidos; un volumen importante de cartera refinanciada; el grado de compromiso patrimonial en relación a los activos improductivos (índice de inmovilización); el desplazamiento del crédito hacia categorías de mayor riesgo así como la limitada cobertura de provisiones en relación a los créditos refinanciados y vencidos.

Cabe señalar que la cartera vencida de BFA registra una disminución de US\$261 mil respecto de 2015. De esta manera, el Banco cierra con un índice de mora de 3.2% al 31 de diciembre de 2016, mientras que el promedio del sector bancario se ubicó en 2.0%. Si bien históricamente se ha materializado venta de cartera al FIDEAGRO (según lo establecido en el Decreto Legislativo No. 619) en adición a la cesión de préstamos categoría E; no ha sido suficiente para mejorar el perfil del crédito de forma importante dado el riesgo inherente proveniente del segmento al cual el Banco enfoca su modelo de negocio.

En términos de cobertura, las reservas actuales garantizan un índice de 83.1% al cierre de diciembre de 2016 (100.1% en 2015) el cual pasa a 20.6% de incorporar en la medición la cartera refinanciada. El contar con un amplio mecanismo de garantías mitiga el riesgo vinculado a la recuperación de los saldos adeudados. En relación a la estructura por categoría de riesgo, se observa una mayor participación de los créditos clasificados en C, D y E respecto de 2015 (10.6% versus 12%); mientras que el promedio de la industria se ubicó en 5.0% al cierre del período evaluado. Por otra parte, los préstamos refinanciados exhiben un incremento anual de US\$2.8 millones, alcanzando una participación conjunta con la cartera vencida el 12.9% del crédito total. Finalmente, BFA presenta un índice de compromiso patrimonial en relación a la cartera improductiva (activos extraordinarios netos + vencidos netos / patrimonio) de 5.2% al cierre de 2016 (0.8% en 2015). El seguimiento a iniciativas para el control de la mora, la oportuna comercialización de los activos extraordinarios, ampliar la cobertura sobre vencidos, y reducir el volumen de refinanciamientos; se convierten en los principales desafíos para BFA en la gestión de los activos de riesgo.

Acorde a sus objetivos, BFA enfoca su modelo de negocio hacia la colocación de créditos en el sector agropecuario y operaciones en la micro, pequeña y mediana empresa. En ese contexto, el 55.6% del portafolio se concentra en el referido sector, considerado de alta vulnerabilidad en razón a su sensibilidad frente a eventos climáticos, plagas y otros factores; valorándose la disponibilidad de mecanismos de garantía que mitigan en cierta medida la exposición a pérdidas. El total de desembolsos para 2017 es de US\$167 millones, debiendo señalar que del total de fondos para el sector agrícola, US\$40 millones corresponden al programa de granos básicos (a tasa subsidiada del 4%). En términos de negocios, la cartera exhibe un incremento anual de 5.6% equivalente a US\$12.4 millones; levemente menor al desempeño registrado en 2015. La colocación en préstamos al sector agropecuario (US\$6.9 millones); consumo

(US\$3.7 millones) y en otros destinos del segmento empresa (construcción); han determinado la tendencia del crédito durante 2016.

La estructura de fondeo de BFA se fundamenta en depósitos a plazo, operaciones de ahorro, y obligaciones con entidades de desarrollo. Su evolución durante 2016 ha estado determinada por la notable expansión en cuenta corriente así como por la mayor utilización de líneas de crédito provistas por BANDESAL, registrándose un incremento global de US\$9.3 millones. Se señalan como factores de riesgo la modesta diversificación del fondeo, la relevante concentración individual de depositantes y los descalgos de plazo en algunas ventanas de tiempo.

La estructura de depósitos muestra una relevante participación de operaciones a plazo pasando a 50% desde 45% en los últimos cinco años, valorándose su mayor costo global en relación a otras fuentes de fondos. Se complementa la estructura de fondeo con los recursos provistos por Banco de Desarrollo de El Salvador; líneas que en el lapso de un año exhiben un aumento de US\$3.4 millones. Destaca en el análisis la amplia disponibilidad de recursos con el BCIE dado que la línea aprobada es por US\$10.0 millones con un saldo de US\$266 mil al 31 de diciembre de 2016. Se cuenta asimismo con una línea de crédito de US\$2.0 millones según convenio firmado con EXIMBANK.

Cabe señalar que la disponibilidad de fuentes de fondeo para el financiamiento del sector agropecuario es un aspecto a considerar en razón al perfil de riesgo que podría representar la referida actividad económica para algunos proveedores de recursos. Procurar una mayor diversificación del fondeo debe ser uno de los objetivos de BFA (emisión de instrumentos financieros, líneas con bancos del exterior, otras fuentes); logrando en ese esfuerzo reducir el costo de fondos y mejorar el perfil de vencimiento de los pasivos de intermediación. Finalmente, se señala como factor de riesgo la relevante concentración individual en los mayores diez depositantes (25.2%) lo cual podría ejercer presión sobre la liquidez inmediata del Banco. Cabe precisar que ocho de estos depositantes son de naturaleza institucional (incluyendo a FIDEAGRO), lo cual sensibiliza adicionalmente la posición de liquidez de BFA en virtud a su relativa volatilidad.

BFA presenta una modesta relación de fondo patrimonial a activos ponderados (IAC) de 14.0% al cierre de 2016 (14.4% en 2015) sobre la base de un requerimiento mínimo del 12%; mientras que el sector bancario cierra con un índice de 17.0%. En la misma línea, la capitalización pasa a 10.9% desde 11.1%; menor al promedio de la banca que se sitúa en 13.5%. Cabe señalar que la acumulación de utilidades ha permitido fortalecer la posición de solvencia de BFA, no obstante la misma se podría ver sensibilizada si el crecimiento en activos excede el ritmo de expansión alcanzado en los últimos períodos. En ese contexto, se estima que aportes adicionales del Estado favorecerían la flexibilidad financiera y el respaldo hacia los activos de baja productividad del Banco.

La participación de los fondos disponibles e inversiones en la estructura de balance ha mostrado una tendencia decreciente en los últimos años (30.4% en 2013 versus 24.3% al cierre de 2016). Al respecto, dichos recursos favorecen una cobertura sobre las operaciones a la vista de 70% la cual pasa a 30% de incorporar la totalidad de

depósitos. Al cierre de 2016, BFA ha dado cumplimiento a los requerimientos mínimos de liquidez establecidos.

La permanente expansión en los flujos de operación, la mejora de la utilidad financiera, y el buen desempeño del margen financiero; se señalan como aspectos favorables en el análisis de resultados. Mientras que se observan retos en términos de revertir la generación de resultados operativos adversos, disminuir el costo de fondos, mejorar los niveles de eficiencia vía reducción de gastos, continuar promoviendo la diversificación de ingresos, ampliar la rentabilidad patrimonial, y procurar un mejor desempeño de márgenes (neto y operativo).

Los ingresos registran un aumento de US\$1.6 millones, valorándose el aporte de los intereses y comisiones de préstamos; destacando que la mayor contribución se fundamenta en el volumen actual de activos productivos dado que el rendimiento promedio del portafolio es relativamente similar al de 2015.

En la estructura de gastos de intermediación, se señalan los mayores intereses pagados por depósitos acorde a la evolución de su costo promedio (2.6% versus 2.3% en 2015) y al mayor volumen de fondeo. En virtud a la proporción en que crecen los ingresos respecto de los costos, la utilidad financiera mejora en US\$0.5 millones; mientras que el margen (utilidad financiera/ingresos) pasa 70.4% desde 72.5% en el lapso de un año.

Cabe precisar que en los últimos dos años, BFA ha generado pérdida operativa como resultado del importante incremento en gastos administrativos, particularmente de funcionarios y empleados y otros; conllevando consecuentemente a un deterioro importante en el nivel de eficiencia (94.1% versus 60% promedio del sector). Al respecto, el Banco ha hecho una fuerte inversión (bancarización del área rural a través de cajeros y nuevos puntos de servicio) entre otros gastos que se vienen ejecutando.

El aporte de los otros ingresos no operacionales mitiga el resultado operativo adverso, conllevando a la generación de una utilidad neta de US\$526 mil al 31 de diciembre de 2016 (US\$360 mil en 2015) equivalente a un notable incremento del 46%. En términos de rentabilidad, BFA cierra a diciembre de 2016 con un estrecho índice ROAE de 1.5%; reflejando un desarrollo desfavorable de comparar con años anteriores; observándose similar comportamiento en los márgenes operativo y neto.

En relación a la gestión de los márgenes de intermediación, se señala el moderado margen de maniobra en términos de ajustar tasas activas considerando el objetivo social de la Institución; particularmente en algunas líneas de negocio (granos básicos), lo cual es mitigado a través de aportes provenientes de fondos de fideicomisos.

Fortalezas

1. Entidad de importancia estratégica para el financiamiento del sector agropecuario
2. Experiencia y conocimiento de los sectores atendidos

Oportunidades

1. Bancarizar y rentabilizar los servicios financieros en el área rural

Debilidades

1. Concentración del crédito en un sector relativamente vulnerable
2. Concentración individual de depositantes, moderada diversificación de fuentes de fondeo y bajo nivel de eficiencia administrativa
3. Resultado operativo adverso y modestos niveles de capitalización

Amenazas

1. Entorno de creciente competencia
2. Desempeño económico
3. Fenómenos climáticos que afecten la actividad del sector agropecuario; comprometiendo la capacidad de pago de los deudores de BFA

ENTORNO ECONOMICO

Según datos del Fondo Monetario Internacional, la expectativa de crecimiento de la economía de El Salvador para 2017 se mantendrá en el orden de 2.4%, similar a la registrada en 2016; mientras que las estimaciones de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) tienden a ser menores. No obstante, ambas entidades ubican el crecimiento de El Salvador por debajo de sus pares en la región.

La política fiscal conllevó a la materialización de una crisis de liquidez en el segundo semestre de 2016 y a la reducción de las calificaciones de riesgo por parte de las tres agencias calificadoras de riesgo global. Cabe precisar que a finales de 2016, se llegó a un primer acuerdo de préstamo (US\$550 millones) para el pago de obligaciones de corto plazo y a la aprobación de una Ley de Responsabilidad Fiscal que obliga a un ajuste de 3% del PIB en los próximos tres años. Al respecto, la culminación de acuerdos de largo plazo es de suma importancia para una acertada orientación de la política fiscal y manejo presupuestario.

Entre los aspectos favorables que podrían continuar incidiendo en la dinámica productiva para 2017 se señalan los precios internacionales del petróleo así como el importante flujo de remesas familiares. No obstante, existen aspectos que podrían condicionar el crecimiento del país entre los cuales destacan la persistencia de altos índices de criminalidad, la ausencia de acuerdos básicos entre los principales actores políticos del país y el deterioro en las finanzas públicas. La condicionante de un año preelectoral, podría asimismo limitar las expectativas de inversión de los agentes económicos.

Los ingresos por remesas familiares totalizaron US\$4,576 millones en 2016, registrando un incremento anual del 7.2% equivalente en términos monetarios a US\$306 millones; convirtiéndose en el mayor flujo recibido de los últimos diez años. De ese total, la banca pagó US\$2,305 millones (50.4%), siendo manejado el resto por las federaciones de cooperativas (46%), agentes y otros medios.

Cabe señalar que a partir del año 2016, el Estado asumió los compromisos previsionales del Instituto de Previsión Social de la Fuerza Armada (IPSFA) ante la incapacidad financiera de esta institución para el pago de pensiones, generando una presión adicional sobre las finanzas públicas; mientras que el Gobierno ha elaborado una reforma a la Ley SAP, la cual incorpora la creación de un Sistema Mixto de Pensiones.

Finalmente, los índices de endeudamiento que presenta el Gobierno de El Salvador se ubican en niveles relativamente altos y con una tendencia al alza en los últimos años, explicada por las recurrentes necesidades de financiamiento para cubrir la brecha negativa entre ingresos y gastos. El cumplimiento al Acuerdo Marco para la Sostenibilidad Fiscal, Desarrollo Económico y Fortalecimiento de la Liquidez al Gobierno de El Salvador, es clave para la mejora de las perspectivas del país. Como evento subsecuente, el 21 de febrero de 2017 el Gobierno de El Salvador realizó una emisión de bonos en los mercados internacionales por US\$600 millones. Entre el 10 y 13 de

abril del presente año, las tres agencias globales de clasificación de riesgo modificaron el rating soberano de El Salvador por el no pago por parte del Gobierno de los intereses correspondientes a los Certificados de Inversión Previsional (CIP's) adquiridos por los Fondos de Pensiones del país. Así, Fitch Ratings modificó la calificación a CCC, S&P a CCC- y Moody's a Caa1.

ANALISIS DEL SECTOR

El sector bancario continúa reflejando una buena calidad de activos sustentada en un bajo índice de mora, en la adecuada cobertura de reservas, así como en el desplazamiento del portafolio hacia categorías de menor riesgo. Se señala como factor de riesgo la tendencia al alza en cartera refinanciada, principalmente en créditos de consumo. El índice de mora mejora a 2.0% desde 2.3% acorde a la disminución de US\$19.0 millones en el saldo de vencidos; mientras que la cobertura de reservas pasa a 118% desde 116%.

Por sector, la mora en vivienda se sitúa como la más elevada; siguiendo en ese orden agropecuario y consumo. La cartera C, D, y E disminuye su participación a 5.0% desde 5.6% en diciembre de 2015; mientras que los refinanciados exhiben un incremento anual de US\$42 millones. Zumma Ratings considera que el sector cuenta con el volumen de reservas y respaldo patrimonial para afrontar deterioros puntuales en la calidad del crédito.

Si bien el crédito viene mostrando un mejor desempeño en términos de expansión crediticia en los últimos trimestres, el mismo aún es menor a las tasas de crecimiento de años anteriores. Al respecto, la cartera registra un incremento anual de 5.0% equivalente a US\$539.1 millones proveniente del financiamiento a los sectores consumo (US\$236 millones), industria (US\$91 millones) y comercio (US\$56 millones). Otros destinos del segmento empresarial corporativo y vivienda, han demandado una menor cantidad de fondos a la banca en el último año. Las expectativas de inversión de los agentes económicos y el desempeño de la economía doméstica podrían continuar condicionando la evolución del crédito para 2017.

El sector continúa fundamentando su estructura de fondeo en depósitos a plazo, operaciones a la vista y financiamiento provisto por entidades financieras del exterior. La expansión en líneas de crédito con corresponsales, la mayor captación de depósitos a plazo y el crecimiento orgánico en cuenta de ahorro; han determinado de manera conjunta la evolución de los pasivos de intermediación en 2016. Se señalan como factores de riesgo el descalce de plazos y las concentraciones individuales relevantes en algunas entidades.

Zumma Ratings es de la opinión que la evolución de las tasas internacionales de referencia podría sensibilizar el costo de fondos y consecuentemente los márgenes de intermediación en el presente año. A lo anterior se adiciona la vinculación de la calificación soberana de El Salvador con la percepción de riesgo por parte de los proveedores de fondos internacionales (límites y tasas de interés).

El sector bancario mantiene sólidos niveles patrimoniales, favoreciendo la flexibilidad financiera de la industria. La relación de fondo patrimonial activos a ponderados por riesgo se ubicó en 17% al cierre de 2016 comparándose favorablemente con el promedio de otros mercados en la región y otorgando una amplia capacidad de crecimiento. En la misma línea, la relación patrimonio/activos se ubicó en 13.5% al 31 de diciembre de 2016. A criterio de Zumma Ratings, el sector cuenta con los recursos para afrontar un holgado crecimiento en activos productivos, brindando asimismo un buen respaldo a la cartera improductiva.

La estructura del portafolio de inversiones indica que el 57% corresponde a instrumentos disponibles para la venta, siguiendo en ese orden los mantenidos al vencimiento (26%) y negociables (17%). Dentro de los valores disponibles para la venta se incorpora una importante participación en inversiones de corto plazo (LETES). Frente al escenario de una limitada disponibilidad de recursos por parte del Estado para atender sus compromisos y la no culminación de los acuerdos fiscales alcanzados; la exposición de la industria al soberano se valoraría como un factor de riesgo.

El sector bancario registra el menor desempeño en términos de generación de utilidades de los últimos cinco años, valorando el efecto de la constitución de reservas de saneamiento y los mayores gastos operativos (generales y de personal). La banca cierra 2016 con una utilidad global de US\$139.9 millones registrando una disminución anual de US\$17 millones.

La constitución de las reservas antes indicadas, el incremento en el costo de intermediación en línea con el volumen de fondeo contratado, y el aumento en los gastos operativos; han sensibilizado el desempeño del sector en el año que recién finaliza. Zumma Ratings estima que la generación de utilidades continuará presionada por los mayores costos de intermediación y gastos en reservas de saneamiento (en correlación esto último a la expansión en créditos de consumo por parte de la banca).

La reducción de la calificación soberana de El Salvador por parte de las tres principales calificadoras de riesgo global, implica para la banca local trabajar en un entorno donde junto con el bajo crecimiento de la economía, el costo del fondeo local tenderá a incrementarse, así como potencialmente la cartera refinanciada. Informe Relacionado: [Informe del Sector Bancario de El Salvador](#)

ANTECEDENTES GENERALES

El Banco de Fomento Agropecuario se dedica a la intermediación financiera mediante la captación de depósitos del público y a la colocación de préstamos principalmente a los sectores agropecuarios y la micro, pequeña y mediana empresa. Fue creado mediante Decreto Legislativo No. 312 de fecha 10 de abril de 1973, con personería jurídica propia, definido como institución oficial de crédito, descentralizada, con capital aportado por el Estado, con autonomía en la administración de sus bienes y operaciones que realiza y su plazo es indefinido. Conforme

a su Ley, el Banco tiene dos órganos de actuación para su dirección: La Asamblea de Gobernadores y la Junta de Directores. Así, la Junta de Directores está integrada por:

Presidenta:	Ana Lilian Vega Trejo
Director Propietario MAG:	José María Portillo
Director Propietario M. Economía:	Alvaro Almeida Huevo
Director Propietario BCR :	Erick Mauricio Guzmán
Directora Propietaria A. Coop .S.:	Roxana Abrego G.
Director Propietario S. Coop .A.:	José Salaverría González
Director Suplente MAG:	José Marles Guevara
Directora Suplente M. Economía:	Regina Díaz Guardado
Directora Suplente BCR:	Marta Aguila de H.
Directora Suplente A. Coop .S.:	Silvia Rivas de S.
Director Suplente S. Coop .A.:	Carlos Antonio Boza

Los estados financieros han sido preparados conforme a las normas contables emitidas por la Superintendencia del Sistema Financiero, las cuales prevalecen cuando existen conflictos con las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF). Al 31 de diciembre de 2016, se emitió una opinión sin salvedad sobre los estados financieros auditados del Banco. Por otra parte, la Plana Gerencial de la Entidad está integrada por:

Presidenta:	Ana Lilian Vega Trejo
Gerente General:	José Antonio Peñate
Gerente Administrativo:	Marlene Elías de Quan
Gerente Legal:	José Eduardo Aguilar
Gerente de Auditoría Interna.:	Milton Lemus Solís
Gerente de Riesgos:	Miguel Parada A.
Gerente Financiero:	Daniel Sánchez Aguilar
Gerente de Sistemas:	Ivett de Díaz
Gerente y Oficial de Cumplimiento:	Germán José Avalos
Gerente de Negocios:	José René Hernández
Jefe U. de Planificación:	Maximiliano Montano
Jefe U. de Información y Comunicaciones:	Judith Ochoa Martel
Jefe U. de Ambiental:	Kathy Castro de M.
Jefe UACI:	Ana Evelyn Rivera
Jefe Unidad Fiduciaria:	Nelson Ricardo Criollo
Jefe Unidad de Género:	Norys Ramírez García
Subgerente de Créditos:	José Tito Ventura
Subgerente Centros de Servicios:	Francisco Rivera M.
Subgerente de Productos:	Juan Ramón Vega
Subgerente P. Tecnología:	Morena Ramírez Ayala

GESTION Y ADMINISTRACION DE RIESGO

El Banco cuenta con un marco normativo para la Gestión de Riesgos, los cuales se encuentran debidamente aprobados por la Junta de Directores. La administración de riesgos es un proceso estratégico que persigue la toma de decisiones oportunas, enfocadas a la prevención y mitigación de los riesgos que pueden impactar económicamente al patrimonio del Banco. La metodología aprobada para su gestión comprende los siguientes pasos: Definición del Contexto Interno y Externo, Identificación de Riesgos, Análisis de Riesgos, Evaluación de Riesgos (medición), Tratamiento de los Riesgos, Monitoreo y Revisión, Comunicación y consultas.

La estructura definida para el cumplimiento de las políticas de Gestión de Riesgos, está compuesta por: Estructura

Estratégica (Junta de Directores, Administración Superior, Comité de Riesgos y Gerencia de Riesgos), Estructura de Apoyo Operativa (Gerencia de Áreas, Unidades y Comités) y Estructura de Control (Comité de Auditoría y Gerencia de Auditoría).

Riesgo de Crédito

Es la posibilidad de pérdida, debido al incumplimiento de las obligaciones contractuales asumidas por una contraparte, entendida esta última como un prestatario o un emisor de deuda. El ámbito en la identificación del riesgo de crédito parte del contexto interno y externo. La medición se fundamenta en la oportunidad y calidad en que cada uno de los participantes del proceso de colocación, seguimiento y recuperación reporta a la Gerencia de Riesgos los factores que pueden afectar la recuperación de un crédito. El Banco ha establecido los siguientes controles encaminados a monitorear permanentemente el cumplimiento con las leyes y normas aplicables al riesgo de crédito así como también la aplicación de la normativa interna adoptada por el Banco:

- Control del cumplimiento de la NCB-022.
- Control de las pérdidas esperadas.
- Control de límites de exposición.
- Control de deudores identificados con potencial incumplimiento de sus pagos.

Riesgo de Liquidez

Es la posibilidad de incurrir en pérdidas por no disponer de los recursos suficientes para cumplir con las obligaciones asumidas, incurrir en costos excesivos y no poder desarrollar el negocio en las condiciones previstas. La identificación del riesgo se realiza en el contexto interno y externo. Entre las mediciones del riesgo de liquidez se señalan: Medición del Calce de Plazo de las operaciones activas y pasivas y la Medición de los Recursos para atender las operaciones del Público. Para su gestión, el Banco ha establecido los siguientes controles:

- Cumplimiento con el calce de plazos.
- Monitoreo de los recursos necesarios para atender a clientes y usuarios.
- Monitoreo del comportamiento de los saldos de depósitos pasivos.
- Monitoreo al comportamiento de la tasa de interés activa y pasiva.
- Monitoreo de los límites de efectivo establecidos para atender las operaciones del público.

Riesgo Operativo

Es la posibilidad de incurrir en pérdidas debido a fallas en los procesos, el personal, los sistemas de información y a causa de acontecimientos externos; incluye el riesgo legal. La gestión del riesgo inicia con la identificación de los contextos interno y externo. En su evaluación se determinan sus probabilidades y consecuencias. Las probabilidades tienen diferentes niveles de gravedad ya que no todas van a ocurrir de la misma forma para lo cual el Banco ha adoptado una clasificación basada en la experiencia de cada uno de los dueños de proceso. Con el apoyo de las áreas responsables, la Gerencia de riesgos monitorea y revisa la efectividad de los planes de mitigación.

GOBIERNO CORPORATIVO

El Gobierno Corporativo de BFA lo constituyen la Asamblea de Gobernadores, Junta de Directores, Administración Superior, Comités de Apoyo de Junta de Directores y Unidades Organizativas responsables de administrar y controlar efectivamente la gestión del Banco, con transparencia y protegiendo los intereses de los clientes y usuarios de la Entidad. De acuerdo a lo establecido en la Norma de Gobierno Corporativo para las Entidades Financieras, el Banco ha implementado un Código de Gobierno Corporativo así como los lineamientos para el funcionamiento de diferentes Comités. La elaboración de un informe anual en cumplimiento a lo requerido en la normativa ha sido parte de las prácticas de gobierno corporativo que han sido adoptadas. Dicho informe resume las actividades realizadas por Junta Directiva, Alta Gerencia, Comité de Auditoría, y Comité de Riesgos. Cambios relevantes en los miembros de Comités y Juntas; número de sesiones; rotación de miembros; y temas corporativos conocidos se incluyen en el informe referido. Por otra parte, las funciones principales de los Comités son las siguientes:

Comité de Auditoría

- Conocer y evaluar los informes de auditoría emitidos por los supervisores externos y la Gerencia de Auditoría Interna de las operaciones y actividades del Banco, y por acuerdo, informarlo a Junta de Directores.
- Dar seguimiento al cumplimiento de las resoluciones de Junta de Directores así como de las disposiciones e instructivos emitidos por la SSF, Corte de Cuentas y Auditoría Externa.
- Conocer, evaluar y dar seguimiento a la superación de las observaciones contenidas en los informes de auditoría emitidos por los supervisores externos y auditoría interna.
- Seguimiento a informes de auditoría y Superintendencia para corregir las observaciones y recomendaciones que formulen. Colaborar en el diseño y aplicación de control interno.

Comité de Riesgos

- Informar a Junta Directiva sobre los riesgos asumidos, su evolución y efecto en los niveles patrimoniales.
- Velar por que la entidad cuente con la adecuada estructura organizacional, estrategias, políticas y recursos para la gestión integral de riesgos.
- Proponer a Junta Directiva los límites de tolerancia a la exposición para cada tipo de riesgo.
- Aprobar metodologías de gestión para cada uno de los riesgos.

ANÁLISIS DE RIESGO

Ubicado como uno de los bancos pequeños del sector, exhibe una participación del 2.0% en los activos consolidados de la industria; mientras que su cuota de mercado en préstamos y depósitos alcanza el 2.1% y 2.3% respectivamente a la fecha de evaluación. Cabe señalar que

BFA registra un total de activos de US\$328.2 millones, con un crecimiento anual del 3.5% (US\$11.1 millones).

La evolución de la estructura financiera durante 2016 ha estado determinada por el desempeño consistente en la expansión del crédito en sintonía a los volúmenes de negocio generados; la menor posición en activos disponibles; la tendencia al alza en cartera refinanciada; así como por la mayor captación de recursos vía depósitos a la vista y líneas de bancos como fuentes de fondos para sostener el crecimiento en activos productivos.

Calidad de Activos

BFA registra una menor calidad de activos en relación a los promedios del sector en consideración al modelo de negocio y objetivos como entidad promotora del desarrollo del sector agrícola. La evolución de los activos de riesgo durante 2016 estuvo determinada por el desarrollo favorable del índice de mora, la menor cobertura de reservas sobre vencidos y reestructurados, un mayor nivel de compromiso patrimonial en relación a los activos improductivos, el desplazamiento del crédito hacia categorías de mayor riesgo, así como por el incremento en cartera refinanciada,

BFA cierra a diciembre de 2016 con un índice de mora de 3.2%, mayor al promedio del sector bancario (2.0%). Si bien históricamente se ha materializado venta de cartera a FIDEAGRO (según lo establecido en el Decreto Legislativo No. 619) en adición a la cesión de préstamos categoría E; no ha sido suficiente para mejorar el perfil del crédito de forma importante dado el riesgo inherente proveniente del segmento al cual el Banco enfoca su modelo de negocio. Zumma Ratings es de la opinión que el seguimiento a iniciativas para el control de la mora se convierte en un factor clave en la consecución de una mejor calidad de activos para BFA.

En términos de cobertura, las reservas actuales garantizan un índice de 83.1% al cierre de diciembre de 2016 (100.1% en 2015) el cual pasa a 20.6% de incorporar en la medición la cartera refinanciada. Al respecto, el contar con un amplio mecanismo de garantías mitiga el riesgo vinculado a la recuperación de los saldos adeudados. En relación a la estructura por categoría de riesgo, se observa una mayor participación de los créditos clasificados en C, D y E respecto de 2015; mientras que el promedio de la industria se ubicó en 5.0% al cierre del período evaluado.

Por otra parte, los préstamos refinanciados exhiben un incremento anual de US\$2.8 millones, alcanzando una participación conjunta con la cartera vencida el 12.9% del crédito total; comparándose desfavorablemente con el promedio del sector. Finalmente, BFA presenta un índice de compromiso patrimonial en relación a la cartera improductiva (activos extraordinarios netos + vencidos netos / patrimonio) de 5.2% al cierre de 2016 (0.8% en 2015).

El seguimiento a iniciativas para el control de la mora, la comercialización oportuna de los bienes recibidos en pago, la mejora en la cobertura sobre vencidos, y reducir el volumen de refinanciamientos; se convierten en los principales desafíos para BFA en la gestión de los activos de riesgo.

Gestión de Negocios

En sintonía a su organización y propósito, Banco de Fomento Agropecuario enfoca su modelo de negocio hacia la colocación de créditos en el sector agropecuario y operaciones en la micro, pequeña y mediana empresa. En ese contexto, el 55.6% del portafolio se concentra en el referido sector, considerado de alta vulnerabilidad en razón a su sensibilidad frente a eventos climáticos, plagas y otros factores; valorándose la disponibilidad de mecanismos de garantía que mitigan en cierta medida la exposición a pérdidas.

La percepción de riesgo que la banca ha mantenido sobre el sector agropecuario, ha permitido a BFA consolidar su posicionamiento y liderazgo; valorándose de igual manera la importancia estratégica que sobre la economía nacional tiene el referido sector en adición a las políticas sectoriales que vienen siendo impulsadas por El Estado. En términos de negocios, la cartera exhibe un incremento anual de 5.6% equivalente a US\$12.4 millones; levemente menor al desempeño registrado en 2015. La colocación en préstamos al sector agropecuario (US\$6.9 millones); consumo (US\$3.7 millones) y en otros destinos del segmento empresa (construcción); han determinado la tendencia del crédito durante 2016.

La flexibilidad para algunos líneas especiales (granos básicos y otras) ha permitido un desempeño sostenido del crédito en los últimos años; dependiendo su permanencia de la disponibilidad de recursos en el Fideicomiso FIDEAGRO que son utilizados para compensar el subsidio a la tasa de interés. Por otra parte, los mayores diez deudores representan el 7.2% de la cartera total, encontrándose calificados tres de ellos en categoría de riesgo D.

Fondeo

La estructura de fondeo de BFA se fundamenta en depósitos a plazo, operaciones de ahorro, y obligaciones con entidades de desarrollo). La notable expansión en cuenta corriente y la mayor utilización de líneas de crédito provistas por BANDESAL, han determinado la evolución de los pasivos de intermediación en 2016, registrándose un incremento global de US\$9.3 millones. Se señalan como factores de riesgo la modesta diversificación del fondeo, la relevante concentración individual de depositantes y los descalces de plazo en algunas ventanas de tiempo.

La estructura de depósitos muestra una relevante participación de operaciones a plazo pasando a 50% desde 45% en los últimos cinco años, valorándose su mayor costo global en relación a otras fuentes de fondos. La estrategia de negocios enfocada al crecimiento en cuentas de ahorro coadyuvará en la reducción del costo de fondos, favoreciendo asimismo una menor volatilidad de las captaciones para BFA. Es de señalar que la tasa promedio para depósitos pasa a 2.6% desde 2.3% en un contexto en que el costo de fondos del sector ha mostrado una tendencia al alza.

Se complementa la estructura de fondeo con los recursos provistos por Banco de Desarrollo de El Salvador; líneas que en el lapso de un año exhiben un aumento de US\$3.4 millones. Por otra parte, se señala la amplia disponibilidad de recursos con el BCIE dado que la línea aprobada es por

US\$10.0 millones con un saldo de US\$266 mil al 31 de diciembre de 2016. La disponibilidad de fuentes de fondeo para el financiamiento del sector agropecuario es un aspecto a considerar en razón al perfil de riesgo que podría representar la referida actividad económica para algunos proveedores de recursos.

Frente a los riesgos señalados, la diversificación del fondeo debe ser uno de los objetivos de BFA (emisión de instrumentos financieros, líneas con bancos del exterior - se cuenta con una línea de crédito con EXIMBANK por US\$2.0 millones -, otras fuentes); logrando en ese esfuerzo reducir el costo de fondos y mejorar el perfil de vencimiento de los pasivos de intermediación.

Finalmente, se señala como factor de riesgo la relevante concentración individual de los mayores diez depositantes (25.2%) lo cual podría ejercer presión sobre la liquidez inmediata del Banco. Cabe precisar que ocho de estos depositantes son de naturaleza institucional, lo cual sensibiliza adicionalmente la posición de liquidez de BFA en virtud a su relativa volatilidad.

Solvencia y Liquidez

BFA presenta una modesta relación de fondo patrimonial a activos ponderados (IAC) de 14.0% al cierre de 2016 (14.4% en 2015) sobre la base de un requerimiento mínimo del 12%; favoreciendo los excedentes una capacidad de crecimiento estimada de US\$41.5 millones. A esa misma fecha, el promedio del sector bancario se ubicó en 17.0%.

Es importante señalar que la acumulación de utilidades ha permitido fortalecer la posición de solvencia de BFA, no obstante la misma se podría ver sensibilizada si el crecimiento en activos excede el ritmo de expansión alcanzado en los últimos períodos. En ese contexto, se estima que aportes adicionales del Estado favorecerían la flexibilidad financiera y el respaldo hacia los activos de baja productividad del Banco.

En términos de liquidez, la participación de los fondos disponibles e inversiones en la estructura de balance ha mostrado una tendencia decreciente en los últimos años (30.4% en 2013 versus 24.3% al cierre de 2016) en virtud a su canalización hacia el crecimiento en cartera. Al respecto, dichos recursos favorecen una cobertura sobre las operaciones a la vista de 70% la cual pasa a 30% de incorporar la totalidad de depósitos. Al cierre de 2016, BFA ha dado cumplimiento a los requerimientos mínimos de liquidez establecidos.

Análisis de Resultados

Si bien se observa un incremento en la utilidad respecto de

2015, la misma resulta menor a los resultados obtenidos en períodos previos; valorando fundamentalmente la dependencia de otros ingresos no operacionales en el desempeño financiero de los últimos dos años. La permanente expansión en los flujos de operación, la mejora de la utilidad financiera, y el buen desempeño del margen financiero; se señalan como aspectos favorables en el análisis de resultados.

Mientras que se observan retos en términos de revertir la generación de resultados operativos adversos, disminuir el costo de fondos, mejorar los niveles de eficiencia vía reducción de gastos, continuar promoviendo la diversificación de ingresos, ampliar la rentabilidad patrimonial, y procurar un mejor desempeño de márgenes (neto y operativo). Los ingresos registran un aumento de US\$1.6 millones, valorándose el aporte de los intereses y comisiones de préstamos; destacando que la mayor contribución se fundamenta en el volumen actual de activos productivos dado que el rendimiento promedio del portafolio es relativamente similar al de 2015.

En la estructura de gastos de intermediación, se señalan los mayores intereses pagados por depósitos acorde a la evolución de su costo promedio y al mayor volumen de fondeo. En virtud a la proporción en que crecen los ingresos respecto de los costos, la utilidad financiera mejora en US\$0.5 millones; mientras que el margen (utilidad financiera/ingresos) pasa 70.4% desde 72.5% en el lapso de un año. Cabe precisar que en los últimos dos años, BFA ha generado pérdida operativa como resultado del importante incremento en gastos administrativos, particularmente de funcionarios y empleados; conllevando consecuentemente a un deterioro importante en el nivel de eficiencia (94.1% versus 60% promedio del sector).

Dicho índice refleja los esfuerzos que en términos de reducción de gastos y ampliación de márgenes debe impulsar la Entidad. Por otra parte, el aporte de los otros ingresos no operacionales mitiga el resultado operativo adverso, conllevando a la generación de una utilidad neta de US\$526 mil al 31 de diciembre de 2016 (US\$360 mil en 2015). En términos de rentabilidad, BFA cierra a diciembre de 2016 con un estrecho índice ROAE de 1.5%; reflejando un desarrollo desfavorable de comparar con años anteriores; observándose similar comportamiento en los márgenes operativo y neto.

En relación a la gestión de los márgenes de intermediación, se señala el moderado margen de maniobra en términos de ajustar tasas activas considerando el objetivo social de la Institución; particularmente en algunas líneas de negocio (granos básicos), lo cual es mitigado a través de aportes provenientes de fondos de fideicomisos.

BANCO DE FOMENTO AGROPECUARIO
BALANCES GENERALES
(MILES DE DÓLARES)

	DIC.13		DIC.14		DIC.15		DIC.16	
		%		%		%		%
ACTIVOS								
Caja y Bancos	52,631	18.2%	68,903	23.3%	75,306	23.8%	72,572	22.1%
Inversiones Financieras	35,407	12.2%	10,641	3.6%	7,801	2.5%	7,195	2.2%
Operaciones Bursátiles	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Valores negociables	35,407	12.2%	10,641	3.6%	7,801	2.5%	7,195	2.2%
Valores no negociables	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Préstamos Brutos	195,825	67.7%	209,666	70.9%	222,708	70.2%	235,148	71.7%
Vigentes	175,058	60.5%	185,894	62.8%	194,865	61.5%	204,777	62.4%
Reestructurados	13,619	4.7%	16,662	5.6%	20,043	6.3%	22,831	7.0%
Vencidos	7,148	2.5%	7,109	2.4%	7,801	2.5%	7,540	2.3%
Menos:								
Reserva de saneamiento	7,325	2.5%	7,253	2.5%	7,813	2.5%	6,262	1.9%
Préstamos Netos de reservas	188,500	65.2%	202,413	68.4%	214,896	67.8%	228,886	69.7%
Bienes recibidos en pago, neto de provisión	18	0.0%	57	0.0%	276	0.1%	591	0.2%
Inversiones Accionarias	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Activo fijo neto	8,795	3.0%	9,366	3.2%	11,156	3.5%	11,480	3.5%
Otros activos	3,929	1.4%	4,523	1.5%	7,622	2.4%	7,435	2.3%
Crédito Mercantil	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
TOTAL ACTIVOS	289,280	100%	295,902	100%	317,057	100%	328,158	100%
PASIVOS								
Depósitos								
Depósitos en cuenta corriente	24,587	8.5%	22,182	7.5%	25,001	7.9%	28,023	8.5%
Depósitos de ahorro	83,584	28.9%	83,345	28.2%	91,607	28.9%	92,828	28.3%
Depósitos a la vista	108,171	37.4%	105,526	35.7%	116,608	36.8%	120,851	36.8%
Cuentas a Plazo	100,967	34.9%	105,803	35.8%	120,219	37.9%	121,854	37.1%
Depósitos a plazo	100,967	34.9%	105,803	35.8%	120,219	37.9%	121,854	37.1%
Total de depósitos	209,138	72.3%	211,330	71.4%	236,827	74.7%	242,704	74.0%
Banco de Desarrollo	30,649	10.6%	32,710	11.1%	26,688	8.4%	30,137	9.2%
Préstamos de otros Bancos	724	0.3%	467	0.2%	331	0.1%	266	0.1%
Otros pasivos de intermediación	1,704	0.6%	850	0.3%	821	0.3%	873	0.3%
Otros pasivos	16,893	5.8%	17,431	5.9%	17,205	5.4%	18,466	5.6%
Deuda subordinada	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
TOTAL PASIVO	259,108	89.6%	262,788	88.8%	281,871	88.9%	292,446	89.1%
Interés Minoritario	0	0	0	0	0	0	0	0
PATRIMONIO NETO								
Capital Social	17,871	6.2%	19,058	6.4%	19,058	6.0%	19,058	5.8%
Reservas y Resultados Acumulados	10,561	3.7%	12,301	4.2%	15,768	5.0%	16,129	4.9%
Utilidad del período	1,740	0.6%	1,756	0.6%	360	0.1%	526	0.2%
TOTAL PATRIMONIO NETO	30,172	10%	33,114	11%	35,186	11%	35,712	11%
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	289,280	100%	295,902	100%	317,057	100%	328,158	100%

BANCO DE FOMENTO AGROPECUARIO
ESTADOS DE RESULTADOS
(MILES DE DÓLARES)

	DIC.13	%	DIC.14	%	DIC.15	%	DIC.16	%
Ingresos de Operación	27,662	100%	29,089	100%	30,600	100%	32,190	100%
Intereses sobre préstamos	20,642	74.6%	22,528	77.4%	23,665	77.3%	25,138	78.1%
Comisiones y otros ingresos de préstamos	3,311	12.0%	3,144	10.8%	3,860	12.6%	4,046	12.6%
Intereses y otros ingresos de inversiones	657	2.4%	461	1.6%	328	1.1%	251	0.8%
Reportos y operaciones bursátiles	12	0.0%	11	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Intereses sobre depósitos	467	1.7%	448	1.5%	636	2.1%	575	1.8%
Utilidad en venta de títulos valores	4	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Operaciones en M.E.	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Otros servicios y contingencias	2,569	9.3%	2,497	8.6%	2,111	6.9%	2,181	6.8%
Costos de operación	6,237	22.5%	7,285	25.0%	8,414	27.5%	9,521	29.6%
Intereses y otros costos de depósitos	3,464	12.5%	4,318	14.8%	5,136	16.8%	6,089	18.9%
Intereses sobre emisión de obligaciones	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Intereses sobre préstamos	1,532	5.5%	1,448	5.0%	1,339	4.4%	1,246	3.9%
Pérdida por Venta de Títulos Valores	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Operaciones en M.E.	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Otros servicios y contingencias	1,241	4.5%	1,519	5.2%	1,940	6.3%	2,186	6.8%
UTILIDAD FINANCIERA	21,425	77.5%	21,804	75.0%	22,186	72.5%	22,669	70.4%
GASTOS OPERATIVOS	19,677	71.1%	19,978	68.7%	22,305	72.9%	22,793	70.8%
Personal	10,494	37.9%	11,562	39.7%	12,589	41.1%	13,982	43.4%
Generales	5,648	20.4%	5,938	20.4%	5,683	18.6%	5,918	18.4%
Depreciación y amortización	1,003	3.6%	1,051	3.6%	1,376	4.5%	1,430	4.4%
Reservas de saneamiento	2,531	9.2%	1,427	4.9%	2,658	8.7%	1,464	4.5%
RESULTADO DE OPERACIÓN	1,749	6.3%	1,827	6.3%	-119	-0.4%	-125	-0.4%
Otros Ingresos y (Gastos) no operacionales	1,128	4.1%	570	2.0%	478	1.6%	1,125	3.5%
Dividendos	3	0.0%	3	0.0%	3	0.0%	3	0.0%
UTILIDAD(PERD.)ANTES IMP.	2,879	10.4%	2,399	8.2%	362	1.2%	1,003	3.1%
Impuesto sobre la renta	1,140	4.1%	643	2.2%	2	0.0%	478	1.5%
UTILIDAD (PERDIDA) NETA DEL AÑO	1,740	6.3%	1,756	6.0%	360	1.2%	526	1.6%

INDICADORES FINANCIEROS	DIC.13	DIC.14	DIC.15	DIC.16
Capital				
Pasivo / Patrimonio	8.59	7.94	8.01	8.19
Pasivo / Activo	0.90	0.89	0.89	0.89
Patrimonio / Préstamos brutos	15.4%	15.8%	15.8%	15.2%
Patrimonio / Vencidos	422%	466%	451%	474%
Vencidos / Patrimonio y Reservas	19.1%	17.6%	18.1%	18.0%
Patrimonio / Activos	10.4%	11.2%	11.1%	10.9%
Activo Fijo / Patrimonio	29.2%	28.3%	31.7%	32.1%
Liquidez				
Caja + Val. Negociables / Depósitos a la vista	0.8	0.8	0.7	0.7
Caja + Val. Negociables/ Depósitos	0.4	0.4	0.4	0.3
Caja + Val. Negociables/ Activo Total	0.3	0.3	0.3	0.2
Préstamos netos/ Depósitos	90.1%	95.8%	90.7%	94.3%
Rentabilidad				
ROAE	5.9%	5.5%	1.1%	1.5%
ROAA	0.6%	0.6%	0.1%	0.2%
Margen Financiero Neto	77.5%	75.0%	72.5%	70.4%
Utilidad neta / Ingresos Financieros	6.3%	6.0%	1.2%	1.6%
Gastos Operativos / Total Activos	5.93%	6.27%	6.20%	6.50%
Componente extraordinario en Utilidades	64.8%	32.5%	132.9%	214.0%
Rendimiento de Activos	10.6%	11.9%	12.1%	12.1%
Costo de la Deuda	2.4%	2.7%	2.7%	3.0%
Margen de tasas	8.3%	9.1%	9.4%	9.1%
Gastos Operativos / Ingresos de interm.	78.8%	79.2%	79.8%	82.2%
Eficiencia operativa	80.0%	85.1%	88.6%	94.1%
Calidad de Activos				
Vencidos / Préstamos brutos	3.6%	3.4%	3.5%	3.2%
Reservas / Préstamos Vencidos	102.5%	102.0%	100.1%	83.1%
Préstamos / Activos	65.2%	68.4%	67.8%	69.7%
Activos Inmovilizados	-0.5%	-0.3%	0.8%	5.2%
Vencidos+Reestructurados /Préstamos brutos	10.6%	11.3%	12.5%	12.9%
Reservas /Préstamos Vencidos+Reestr.	35.3%	30.5%	28.1%	20.6%
Otros Indicadores				
Ingresos de intermediación	21,769	23,437	24,629	25,963
Costos de Intermediación	4,996	5,766	6,475	7,335
Utilidad proveniente de Activ. de Intermediación	16,774	17,672	18,154	18,628