

# BANCO DE DESARROLLO DE EL SALVADOR

San Salvador, El Salvador.

Comité de Clasificación Ordinario: 21 de abril de 2017

Clasificación	Categoría (*)		Definición de Categoría
	Actual	Anterior	
Emisor	EAAA.sv	EAAA.sv	Corresponde a aquellas entidades que cuentan con la más alta capacidad de pago de sus obligaciones en los términos y plazos pactados, lo cual no se vería afectada ante posibles cambios en la entidad, en la industria a que pertenece o en la economía. Los factores de riesgo son insignificantes.
PBDBANDESAL5	AAA.sv	AAA.sv	Corresponde a aquellos instrumentos en que sus emisores cuentan con la más alta capacidad de pago del capital e intereses en los términos y plazos pactados, la cual no se vería afectada ante posibles cambios en el emisor, en la industria a que pertenece o en la economía.
PBDBANDESAL5	N-1.sv	N-1.sv	Corresponde a aquellos instrumentos cuyos emisores cuentan con la más alta capacidad de pago del capital e intereses en los términos y plazos pactados, la cual no se vería afectada ante posibles cambios en el emisor, en la industria a que pertenece o en la economía.
Perspectiva	Negativa	Estable	

*“La opinión del Consejo de Clasificación de Riesgo no constituye una sugerencia o recomendación para invertir, ni un aval o garantía de la emisión; sino un factor complementario a las decisiones de inversión. Los miembros del Consejo serán responsables de una opinión en la que se haya comprobado deficiencia o mala intención, y estarán sujetos a las sanciones legales pertinentes.”*

-----MM US\$ al 31.12.16 -----			
ROAA:	0.8%	Activos:	590.6
ROAE:	2.0%	Patrimonio:	227.0
		Ingresos:	26.4
		U. Neta:	4.4

**Historia:** Emisor: EAAA (11.07.05). PBDBANDESAL5: N-1 (20.06.14). Largo Plazo PBDBANDESAL5: AAA (20.06.14) CIBANDESAL1: AAA (20.06.14)

La información utilizada para el presente análisis comprendió los estados financieros auditados de Banco de Desarrollo de El Salvador al 31 de diciembre de 2013, 2014, 2015 y 2016; así como información adicional proporcionada por la Entidad.

**Fundamento:** El Comité de Clasificación de Zumma Ratings, S.A. de C.V., Clasificadora de Riesgo dictaminó mantener la calificación de Banco de Desarrollo de El Salvador y la de sus instrumentos financieros vigentes con base a la evaluación efectuada al 31 de diciembre de 2016. En las calificaciones asignadas se ha valorado el nivel de solvencia patrimonial que favorece la flexibilidad financiera y capacidad de crecimiento; el seguimiento a políticas prudenciales en materia de gestión y administración de riesgos; el desempeño consistente en términos de expansión crediticia; la calidad de los activos de riesgo; y su importancia estratégica como Entidad de Desarrollo.

En contraposición, el relevante nivel de concentración por deudor; la estrecha rentabilidad patrimonial, natural en entidades financieras de desarrollo; la modesta utilización de cupos crediticios por parte de las IFI's; la tendencia hacia la baja en el margen financiero y operativo; el desarrollo desfavorable del nivel de eficiencia; y el débil desempeño de la actividad económica; han sido considerados como limitantes en la calificación del emisor y sus instrumentos.

Por otra parte, el Comité de Clasificación de Zumma Ratings dictaminó asimismo modificar la perspectiva a Negativa desde Estable con base a la evaluación efectuada al 31

de diciembre de 2016 e información subsecuente al 17 de abril del presente año. Tal decisión se fundamenta en el hecho que entre el 10 y 13 de abril de 2017, las tres agencias globales de clasificación de riesgo modificaron el rating soberano de El Salvador por el no pago por parte del Gobierno de los intereses correspondientes a los Certificados de Inversión Previsional (CIP's) adquiridos por los Fondos de Pensiones. Así, Fitch Ratings modificó la calificación a CCC, S&P a CCC- y Moody's a Caa1. Dicho evento lleva a Zumma Ratings a valorar el grado de seguridad y fortaleza del Estado como soporte para BANDESAL y el resto de instituciones financieras autónomas, creadas para desarrollar e implementar políticas nacionales en sus respectivos sectores. En ese contexto, dicho soporte tiende a debilitarse para responder oportunamente a necesidades relevantes de la Entidad.

Zumma Ratings es de la opinión que una mejora en la perspectiva no sólo dependerá de la obtención de fondos para honrar las obligaciones inmediatas; sino que el Estado deberá demostrar que a nivel presupuestario y financiero, posee la capacidad y solvencia necesaria para respaldar a las entidades públicas relacionadas al sistema financiero y económico de El Salvador. El cumplimiento al Acuerdo Marco para la Sostenibilidad Fiscal, Desarrollo Económico

y Fortalecimiento de la Liquidez al Gobierno de El Salvador, es clave para la mejora de las perspectivas del país.

Banco de Desarrollo de El Salvador (BANDESAL) se constituyó el 19 de enero de 2012, en sucesión por decreto de Ley al Banco Multisectorial de Inversiones, luego de entrar en vigencia la Ley del Sistema Financiero para Fomento al Desarrollo, proporcionándole las facultades y competencias amplias en cuanto a facilitar el acceso al financiamiento a los sectores productivos y a la atención crediticia de mediano y largo plazo de proyectos estratégicos para el país.

La evolución de la estructura financiera en los últimos doce meses ha estado determinada por la continua expansión del crédito; la disminución en inversiones financieras; el fortalecimiento de la posición de liquidez; el mayor uso de financiamiento con otras entidades financieras; la menor colocación de instrumentos en el mercado local (Papel Bursátil) y la amortización de préstamos con el Banco Central de Reserva (BCR).

En términos de negocios, la cartera registró un crecimiento anual de 6.9% equivalente en términos monetarios a US\$26.5 millones. Dicha expansión en cartera refleja el efecto del financiamiento a los sectores transporte, servicios e industria manufacturera, que de manera conjunta crecen en US\$25.7 millones; mientras que otros destinos reflejan un menor desempeño (comercio, vivienda e instituciones financieras). Complementariamente, se señala el incremento en banca de primer piso – financiamientos otorgados a empresas privadas – de US\$7.2 millones. En relación a la utilización de cupos aprobados, la relación mejora a 37.9% desde 35.9% en los últimos doce meses. Zuma Ratings es de la opinión que el rol de la entidad como Banco de primer y segundo piso debe aportar de forma positiva a la diversificación de la cartera y a un mejor desempeño en términos de rentabilidad.

En cuanto a la calidad de activos se señala la inexistencia de créditos vencidos; no obstante, por temas prudenciales y de buenas prácticas el Banco ha constituido reservas que le permitirían afrontar deterioros en el perfil de riesgo de sus principales deudores. En ese contexto, se pondera favorablemente el derecho de uso de fondos que los bancos comerciales mantienen en el BCR para el cobro de las obligaciones de estos con BANDESAL. Es relevante mencionar que la relación reservas/préstamos brutos alcanzó el 3.3% al 31 de diciembre de 2016 (2.7% en diciembre de 2015). En línea a la naturaleza de sus operaciones, la Entidad registra una relevante concentración en sus principales deudores, al representar los mayores cinco el 50.2% del total de la cartera. En términos de estructura por categoría de riesgo, los préstamos C, D y E reducen su participación a 2.1% desde 2.6% en los últimos doce meses.

La estructura de fondeo del Banco está fundamentada en préstamos provenientes de entidades financieras del exterior y en recursos del Banco Central de Reserva, complementándose con la emisión de papel bursátil de corto plazo. Su evolución respecto de 2015 ha estado determinada por el aumento de los recursos otorgados por bancos extranjeros; la amortización de obligaciones con el BCR, y la menor colocación de instrumentos financieros en el mercado local (papel bursátil). La mezcla de fondeo

en los últimos tres años indica una paulatina disminución en la participación de los fondos provenientes del BCR (de 31% a 21%) en contraposición al fondeo de otras fuentes del exterior.

Por otra parte, los activos líquidos registran una mayor participación en la estructura de balance de comparar con diciembre de 2015 (7.9% versus 6.6%), acorde al aumento registrado en las disponibilidades, mientras que su participación conjunta con el portafolio de inversiones se mantiene relativamente estable (28.0%). Las inversiones totalizan US\$118.8 millones al 31 de diciembre de 2016, reflejando una disminución anual de US\$5.8 millones proveniente de la menor exposición en depósitos en administración. Dichos depósitos corresponden a fondos colocados en bancos de inversión de primera línea para que sean invertidos por estos en diferentes instrumentos de acuerdo a la política de BANDESAL. Cabe precisar que la tasa de rendimiento promedio mejoró a 2.7% desde 2.2% en los últimos doce meses.

En términos de solvencia, BANDESAL exhibe un sólido coeficiente patrimonial sobre activos ponderados de 45.5% al cierre de 2016; en tanto la relación patrimonio/activos se ubicó en 38.4% a esa misma fecha. Dichos indicadores proporcionan a la Entidad flexibilidad financiera, respaldo a sus activos de baja productividad, y amplia capacidad de crecimiento.

BANDESAL exhibe un menor desempeño en términos de generación de utilidades de comparar con 2015 (US\$4.4 millones versus US\$5.1 millones). La intensiva constitución de reservas y el mayor costo financiero proveniente de intereses de préstamos; han determinado el desempeño descrito. Al respecto, la reversión de la tendencia decreciente del margen operativo y financiero, procurar un mejor desempeño en términos de generación de ingresos, y evitar un mayor deterioro en el nivel de eficiencia; constituyen los principales desafíos para BANDESAL en el análisis de resultados.

Los ingresos de operación registran un incremento de 11.9% equivalente en términos monetarios a US\$2.8 millones; valorándose el mayor aporte de los intereses sobre préstamos, inversiones y depósitos; mientras que los provenientes de comisiones y otros ingresos financieros tienden a disminuir. En línea con el mayor volumen de fondeo y a la tendencia de las tasas de referencia, los costos de intermediación presentan un incremento anual de US\$2.6 millones en los últimos doce meses, proveniente principalmente de intereses de préstamos.

En virtud a la proporción en que crecen los ingresos respecto de los costos de operación, la utilidad financiera mejora levemente en US\$180 mil, mientras que el margen financiero profundiza su tendencia decreciente, ubicándose en 47% al cierre del período evaluado. La intensiva constitución de reservas en adición a los mayores gastos operativos, sensibiliza el resultado operacional de BANDESAL, registrando una disminución de US\$2.2 millones. En términos de rentabilidad, el Banco continúa mostrando un desempeño consistente en los últimos períodos, cerrando con un retorno sobre patrimonio y activos de 2.0% y 0.8 % acorde a su naturaleza como institución financiera de desarrollo; mientras que el índice de eficiencia desmejora a 49.4% desde 46.8% en el lapso de un año.

**Fortalezas**

1. Calidad de sus activos de riesgo crediticio.
2. Holgados indicadores de solvencia patrimonial.

**Debilidades**

1. Baja demanda de los cupos crediticios por parte de algunas instituciones elegibles.

**Oportunidades**

1. Expansión en créditos para la reconstrucción de sectores productivos bajo el esquema de Banca de Desarrollo.
2. Acceso a créditos del exterior producto del bajo riesgo que representa el Banco.

**Amenazas**

1. Entorno Económico de bajo crecimiento.

## ENTORNO ECONÓMICO

Según datos del Fondo Monetario Internacional, la expectativa de crecimiento de la economía de El Salvador para 2017 se mantendrá en el orden de 2.4%, similar a la registrada en 2016; mientras que las estimaciones de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) tienden a ser menores. No obstante, ambas entidades ubican el crecimiento de El Salvador por debajo de sus pares en la región.

La política fiscal conllevó a la materialización de una crisis de liquidez en el segundo semestre de 2016 y a la reducción de las calificaciones de riesgo por parte de las tres agencias calificadoras de riesgo global. Cabe precisar que a finales de 2016, se llegó a un primer acuerdo de préstamo (US\$550 millones) para el pago de obligaciones de corto plazo y a la aprobación de una Ley de Responsabilidad Fiscal que obliga a un ajuste de 3% del PIB en los próximos tres años. Al respecto, la culminación de acuerdos de largo plazo es de suma importancia para una acertada orientación de la política fiscal y manejo presupuestario.

Entre los aspectos favorables que podrían continuar incidiendo en la dinámica productiva para 2017 se señalan los precios internacionales del petróleo así como el importante flujo de remesas familiares. No obstante, existen aspectos que podrían condicionar el crecimiento del país entre los cuales destacan la persistencia de altos índices de criminalidad, la ausencia de acuerdos básicos entre los principales actores políticos del país y el deterioro en las finanzas públicas. La condicionante de un año preelectoral, podría asimismo limitar las expectativas de inversión de los agentes económicos.

Los ingresos por remesas familiares totalizaron US\$4,576 millones en 2016, registrando un incremento anual del 7.2% equivalente en términos monetarios a US\$306 millones; convirtiéndose en el mayor flujo recibido de los últimos diez años. De ese total, la banca pagó US\$2,305 millones (50.4%), siendo manejado el resto por las federaciones de cooperativas (46%), agentes y otros medios.

Cabe señalar que a partir del año 2016, el Estado asumió los compromisos previsionales del Instituto de Previsión Social de la Fuerza Armada (IPSA) ante la incapacidad financiera de esta institución para el pago de pensiones, generando una presión adicional sobre las finanzas públicas; mientras que el Gobierno ha elaborado una reforma a la Ley SAP, la cual incorpora la creación de un Sistema Mixto de Pensiones.

Finalmente, los índices de endeudamiento que presenta el Gobierno de El Salvador se ubican en niveles relativamente altos y con una tendencia al alza en los últimos años, explicada por las recurrentes necesidades de financiamiento para cubrir la brecha negativa entre ingresos y gastos. El cumplimiento al Acuerdo Marco para la Sostenibilidad Fiscal, Desarrollo Económico y Fortalecimiento de la Liquidez al Gobierno de El Salvador, es clave para la mejora de las perspectivas del país. Como evento subsecuente, el 21 de febrero de 2017 el Gobierno de El Salvador realizó una emisión de bonos en los mercados internacionales por US\$600 millones. Entre el 10 y 13 de abril del presente año, las tres agencias globales de clasificación de riesgo modificaron el

rating soberano de El Salvador por el no pago por parte del Gobierno de los intereses correspondientes a los Certificados de Inversión Previsional (CIP's) adquiridos por los Fondos de Pensiones del país. Así, Fitch Ratings modificó la calificación a CCC, S&P a CCC- y Moody's a Caa1.

## ANÁLISIS DEL SECTOR

El sector bancario continúa reflejando una buena calidad de activos sustentada en un bajo índice de mora, en la adecuada cobertura de reservas, así como en el desplazamiento del portafolio hacia categorías de menor riesgo. Se señala como factor de riesgo la tendencia al alza en cartera refinanciada, principalmente en créditos de consumo. El índice de mora mejora a 2.0% desde 2.3% acorde a la disminución de US\$19.0 millones en el saldo de vencidos; mientras que la cobertura de reservas pasa a 118% desde 116%.

Por sector, la mora en vivienda se sitúa como la más elevada; siguiendo en ese orden agropecuario y consumo. La cartera C, D, y E disminuye su participación a 5.0% desde 5.6% en diciembre de 2015; mientras que los refinanciados exhiben un incremento anual de US\$42 millones. Zuma Ratings considera que el sector cuenta con el volumen de reservas y respaldo patrimonial para afrontar deterioros puntuales en la calidad del crédito.

Si bien el crédito viene mostrando un mejor desempeño en términos de expansión crediticia en los últimos trimestres, el mismo aún es menor a las tasas de crecimiento de años anteriores. Al respecto, la cartera registra un incremento anual de 5.0% equivalente a US\$539.1 millones proveniente del financiamiento a los sectores consumo (US\$236 millones), industria (US\$91 millones) y comercio (US\$56 millones). Otros destinos del segmento empresarial corporativo y vivienda, han demandado una menor cantidad de fondos a la banca en el último año. Las expectativas de inversión de los agentes económicos y el desempeño de la economía doméstica podrían continuar condicionando la evolución del crédito para 2017.

El sector continúa fundamentando su estructura de fondeo en depósitos a plazo, operaciones a la vista y financiamiento provisto por entidades financieras del exterior. La expansión en líneas de crédito con corresponsales, la mayor captación de depósitos a plazo y el crecimiento orgánico en cuenta de ahorro; han determinado de manera conjunta la evolución de los pasivos de intermediación en 2016. Se señalan como factores de riesgo el descalce de plazos y las concentraciones individuales relevantes en algunas entidades.

Zuma Ratings es de la opinión que la evolución de las tasas internacionales de referencia podría sensibilizar el costo de fondos y consecuentemente los márgenes de intermediación en el presente año. A lo anterior se adiciona la vinculación de la calificación soberana de El Salvador con la percepción de riesgo por parte de los proveedores de fondos internacionales (límites y tasas de interés).

El sector bancario mantiene sólidos niveles patrimoniales, favoreciendo la flexibilidad financiera de la industria. La relación de fondo patrimonial activos a ponderados por ries-

go se ubicó en 17% al cierre de 2016 comparándose favorablemente con el promedio de otros mercados en la región y otorgando una amplia capacidad de crecimiento. En la misma línea, la relación patrimonio/activos se ubicó en 13.5% al 31 de diciembre de 2016. A criterio de Zumma Ratings, el sector cuenta con los recursos para afrontar un holgado crecimiento en activos productivos, brindando asimismo un buen respaldo a la cartera improductiva.

La estructura del portafolio de inversiones indica que el 57% corresponde a instrumentos disponibles para la venta, siguiendo en ese orden los mantenidos al vencimiento (26%) y negociables (17%). Dentro de los valores disponibles para la venta se incorpora una importante participación en inversiones de corto plazo (LETES). Frente al escenario de una limitada disponibilidad de recursos por parte del Estado para atender sus compromisos y la no culminación de los acuerdos fiscales alcanzados; la exposición de la industria al soberano se valoraría como un factor de riesgo.

El sector bancario registra el menor desempeño en términos de generación de utilidades de los últimos cinco años, valorando el efecto de la constitución de reservas de saneamiento y los mayores gastos operativos (generales y de personal). La banca cierra 2016 con una utilidad global de US\$139.9 millones registrando una disminución anual de US\$17 millones.

La constitución de las reservas antes indicadas, el incremento en el costo de intermediación en línea con el volumen de fondeo contratado, y el aumento en los gastos operativos; han sensibilizado el desempeño del sector en el año que recién finaliza. Zumma Ratings estima que la generación de utilidades continuará presionada por los mayores costos de intermediación y gastos en reservas de saneamiento (en correlación esto último a la expansión en créditos de consumo por parte de la banca).

La reducción de la calificación soberana de El Salvador por parte de las tres principales calificadoras de riesgo global, implica para la banca local trabajar en un entorno donde junto con el bajo crecimiento de la economía, el costo del fondeo local tenderá a incrementarse, así como potencialmente la cartera refinanciada. Informe Relacionado: [Informe del Sector Bancario de El Salvador](#).

## INFORMACION GENERAL

Con fecha 22 de septiembre de 2011, se emitió el decreto legislativo No. 847 que contiene la Ley del Sistema Financiero para Fomento al Desarrollo que determinó la creación del Banco de Desarrollo de El Salvador (BANDESAL) que sucede por decreto de Ley al Banco Multisectorial de Inversiones, y que ahora contará con facultades y competencias más amplias en cuanto a facilitar el acceso al financiamiento a los sectores productivos del país. La Ley entró en vigencia el 19 de enero de 2012, fecha en la cual todos los bienes, derechos y obligaciones inclusive las laborales del BMI, fueron transferidos al nuevo Banco de Desarrollo.

BANDESAL tiene como objetivo promover, con apoyo financiero y técnico, el desarrollo de proyectos de inversión

viables y rentables de los sectores productivos del país, con la finalidad de contribuir al crecimiento y desarrollo de todos los sectores productivos, a la competitividad de las empresas, propiciar el desarrollo de la micro y pequeña empresa, la generación de empleo y mejorar los servicios de educación y salud.

Adicionalmente, la Ley contempla: (i) la creación de Fondo de Desarrollo Económico como un patrimonio especial con finalidades específicas y que será administrado por el Banco de Desarrollo, teniendo como objetivo principal financiar directamente proyectos de MIPYMES, al mismo tiempo que podrá realizar operaciones de segundo piso. Cuenta con un patrimonio inicial de US\$35.0 millones, que podrá ampliarse hasta US\$65.0 millones, en la medida que sea necesario para la realización de sus operaciones, (ii) la creación del Fondo Salvadoreño de Garantías, mismo que será administrado de igual manera por el Banco de Desarrollo, el cual cuenta con un capital inicial de US\$5.0 millones, más aportaciones realizadas se totaliza un capital del fondo de US\$8.0 millones a diciembre 2016, que podrá ampliarse hasta US\$20.0 millones, según lo disponga la Junta Directiva, de acuerdo a los requerimientos del FSG y buscará facilitar el acceso al financiamiento de las MIPYMES por medio del otorgamiento de fianzas, avales y de cualquier otro compromiso de pago de créditos u operaciones financieras.

La Junta Directiva de Banco de Desarrollo de El Salvador se encuentra integrada por:

Presidenta	Licda. Mérida Mancía Alemán
Director Propietario	Lic. Nelson Eduardo Fuentes
Director Propietario	Lic. Pablo Amaya Valencia
Director Propietario	Lic. Carlo Berti Lungo
Director Propietario	Lic. Fidencio Antonio Espinal
Director Propietario	Licda. Noris López Guevara
Director Propietario	Lic. Steven Jorge Kawas Yuja,
Director Propietario	Licda. Blanca Mirna Benavides
Director Propietario	Lic. Álvaro Renato Huevo
Director Suplente	Lic. Sergio Gómez Pérez
Director Suplente	Lic. Juan Antonio Osorio
Director Suplente	Lic. Roberto Carlos Alfaro
Director Suplente	Lic. Daniel Américo Figueroa
Director Suplente	Lic. José Antonio Mejía
Director Suplente	Ing. José Tomas Cerna Trujillo,
Director Suplente	Lic. Cesar Humberto Solórzano
Director Suplente	Ing. Raúl Antonio Ardón

Los estados financieros han sido preparados conforme a las normas contables emitidas para Bancos por la Superintendencia del Sistema Financiero y las Normas Internacionales de Información Financiera, prevaleciendo las primeras cuando existen conflictos entre ambas. Al 31 de diciembre de 2016 se emitió una opinión sin salvedad sobre los estados financieros auditados del Banco. La Plana Gerencial está integrada de la siguiente manera:

Director de Gestión	Carlos Mauricio Granados
Director Legal y de A.I.	Boris Bonilla
Director de Negocios y Des.	Orlando Mejía
Director de Riesgos y Planif.	-
Gerente Legal	Marlon Argueta
G. Auditoría Interna	Edwin Cornejo
Gerente de FSG	Ingrid Durán
Gerente de Canales	Carla Trillos

Gerente de Créditos y G.	Melvin Galdámez
Gerente de Fideicomisos	Guillermo Peñate
Gerente de Tecnología	Celia Rodríguez
Gerente de Finanzas	-

## GESTION Y ADMINISTRACION DE RIESGO

La visión de la gestión integral de riesgos al interior del Banco está fundamentada en los conceptos primordiales de gestión y control, los cuales permiten desarrollar un proceso estratégico mediante el cual se involucran todas las áreas operativas relacionadas directa o indirectamente con la administración o gestión de los distintos tipos de riesgo que en sus operaciones normales asume el Banco o los Fondos que éste administra. En el contexto anterior, al momento de diseñar la estructura organizacional que gestiona los riesgos al interior de BANDESAL, además de tomar en cuenta lo dispuesto en la norma emitida por el ente regulador, también se consideran aspectos relacionados con las normas de Basilea, así como las buenas prácticas aceptadas en otras instituciones financieras.

La Junta Directiva es la máxima autoridad responsable de velar por una adecuada gestión integral de riesgos, y por ende la instancia de la que emanan y se aprueban las estrategias, política y límites de exposición para cada uno de los riesgos asumidos por el Banco. El siguiente nivel de autoridad está basado en la Alta Gerencia, la cual apoya a la Junta Directiva en la administración prudencial de riesgos, y en la ejecución y verificación del cumplimiento de las distintas políticas aprobadas para tal efecto.

En esa dinámica, en Junta Directiva del 3 de mayo de 2013 se aprobó el Manual de Gestión Integral de Riesgos en cuya elaboración se han considerado los requerimientos establecidos en las Normas para la Gestión Integral de Riesgos de las Entidades Financieras (NPB4-47) y Normas de Gobierno Corporativo (NPB4-48) ambas emitidas por la Superintendencia del Sistema Financiero. Los diferentes riesgos incorporados en el referido Manual son los siguientes: riesgo de crédito, de concentración crediticia, inherente, legal, liquidez, de mercado, operacional, reputacional, de tasa de interés y riesgo tecnológico.

## GOBIERNO CORPORATIVO

BANDESAL ha establecido un Código de Gobierno Corporativo, de Gestión de Riesgos y Cumplimiento; el cual fue aprobado en Sesión de Junta Directiva del 20 de diciembre de 2013. Los órganos de Gobierno Corporativo del Banco son los siguientes: Asamblea de Gobernadores, Junta Directiva, Presidencia, Alta Gerencia, Órganos de Control Interno y Órganos de Control Externo. Por otra parte, de conformidad a la NPB4-48 Normas de Gobierno Corporativo para las Entidades Financieras, emitida por la Superintendencia del Sistema Financiero, el Banco debe elaborar anualmente el Informe de Gobierno Corporativo cuyo contenido deberá ser aprobado por la Junta Directiva.

De manera general, las prácticas de Gobierno Corporativo, de Gestión de Riesgos y Cumplimiento incluidas, toman de base lo dispuesto en la Ley del Sistema Financiero para Fomento al Desarrollo, la cual establece que la gestión del Banco se debe realizar bajo criterios de honestidad, prudencia y eficiencia, debiendo cumplirse en todo momento con las disposiciones de las Leyes, Reglamentos, Instructivos y Normas Internas aplicables.

## ANÁLISIS DE RIESGO

La evolución de la estructura financiera en los últimos doce meses ha estado determinada por la continua expansión del crédito; la disminución en inversiones financieras; el fortalecimiento de la posición de liquidez; el mayor uso de financiamiento con otras entidades financieras; la menor colocación de instrumentos en el mercado local (Papel Bursátil) y la amortización de préstamos con el Banco Central de Reserva (BCR). De esta manera, los activos registran un crecimiento anual del 5.3% equivalente en términos monetarios a US\$29.9 millones.

### Activos y Calidad de Activos

La calidad de activos de BANDESAL se pondera como una de las principales fortalezas ponderadas en su perfil crediticio. Al respecto, la inexistencia de créditos vencidos y la intensiva constitución de reservas, favorecen la sanidad del portafolio. En seguimiento a políticas prudenciales y de buenas prácticas, el Banco ha constituido reservas que le permitirían afrontar deterioros en el perfil de riesgo de sus principales deudores. Así, las provisiones por riesgo totalizan US\$13.5 millones al 31 de diciembre de 2016, registrando un incremento anual de US\$3.1 millones.

Al respecto, es relevante mencionar que la relación reservas/préstamos brutos alcanzó el 3.3% al 31 de diciembre de 2016 (2.7% en diciembre de 2015). Complementariamente, se pondera favorablemente el derecho de uso de fondos que los bancos comerciales mantienen en el Banco Central de Reserva para el cobro de las obligaciones de estos con BANDESAL. En línea a la naturaleza de sus operaciones, la Entidad registra una relevante concentración en sus principales deudores, al representar los mayores cinco el 50.2% del total de la cartera (Banco Hipotecario, FEDECREDITO, Banco Promérica, FSV y Banco de Fomento Agropecuario. estando

Cabe señalar que cuatro entidades de este grupo se encuentran calificadas en categoría 3 de acuerdo a las políticas de BANDESAL. El referido riesgo se mitiga en gran medida considerando que son instituciones financieras reguladas por la Superintendencia del Sistema Financiero, contando además con la facultad de uso de fondos en el Banco Central de Reserva. En términos de estructura por categoría de riesgo, los préstamos C, D y E reducen su participación a 2.1% desde 2.6% en los últimos doce meses, favoreciendo la calidad de activos de la Institución.

### Gestión de Negocios

En términos de negocios, la cartera registró un incremento anual de 6.9% equivalente en términos monetarios a

US\$26.5 millones. Dicha expansión en cartera refleja el efecto del financiamiento a los sectores transporte, servicios e industria manufacturera, que de manera conjunta crecen en US\$25.7 millones; mientras que otros destinos reflejan un menor desempeño (comercio, vivienda e instituciones financieras). Complementariamente, se señala el incremento en banca de primer piso – financiamientos otorgados a empresas privadas – de US\$7.2 millones.

Al cierre de 2016, la cartera de primer piso totaliza US\$23.0 millones, integrándose por deudores pertenecientes a los sectores industrial y agroindustrial. El destino de los préstamos otorgados ha sido para la producción, transmisión y distribución de energía eléctrica, fabricación de industrias metálicas, y elaboración de otros productos de material plástico. La ausencia de nuevos proyectos que cumplan con las características para acceder al fondeo provisto por BANDESAL, condiciona en buena medida un mejor desempeño en dicha línea de negocio.

En relación a la utilización de cupos aprobados, la relación mejora a 37.9% desde 35.9% en los últimos doce meses. Zumma Ratings es de la opinión que el rol de la entidad como Banco de primer y segundo piso debe aportar de forma positiva a la diversificación de la cartera y a un mejor desempeño en términos de rentabilidad. La estructura de cartera por sector económico no refleja cambios significativos; manteniendo su principal exposición en los sectores comercio, servicio y agropecuario que de manera conjunta representan el 58% al 31 de diciembre de 2016.

Al respecto, el rol de la entidad como Banco de primer y segundo piso debe aportar de forma positiva a la diversificación de la cartera y a un mejor desempeño en términos de rentabilidad. Zumma Ratings es de la opinión que sostener o ampliar el ritmo de expansión tanto en banca de primer y segundo piso es uno de los principales desafíos de la Entidad. La modificación a políticas de riesgo para incluir la evaluación de nuevas entidades solicitantes de recursos de intermediación, entre ellos instituciones del sector cooperativo y otras financieras no reguladas con un adecuado perfil de riesgo; harían su contribución al objetivo de generación de nuevos negocios.

### **Fondeo**

La estructura de fondeo del Banco está fundamentada en préstamos provenientes de entidades financieras del exterior y en recursos del Banco Central de Reserva, complementándose con la emisión de papel bursátil de corto plazo. Su evolución respecto de 2015 ha estado determinada por el aumento de los recursos otorgados por bancos extranjeros; la amortización de obligaciones con el BCR, y la menor colocación de instrumentos financieros en el mercado local (papel bursátil).

La mezcla de fondeo en los últimos tres años indica una paulatina disminución en la participación de los fondos provenientes del BCR (de 31% a 21%) en contraposición al fondeo de otras fuentes del exterior en línea con las amortizaciones programadas de saldos con el Banco Central. Cabe precisar que la principal fuente de fondeo de BANDESAL corresponde a préstamos de otros Bancos, representando el 76.3% del total de sus pasivos de intermediación al cierre de diciembre de 2016.

Las referidas líneas registran un incremento anual de US\$67.9 millones fundamentado en la utilización de cupos que el Banco posee con diferentes Organismos Multilaterales que le proveen financiamiento para los diversos programas que actualmente desarrolla (Banco Centroamericano de Integración Económica – BCIE- y KFW). Es relevante mencionar que el BCIE, Banco Interamericano de Desarrollo (IDB) y BLADDEX; representan las principales entidades que le proveen de fondos al Banco. La estructura por plazo determina que el 87% de los recursos provistos por bancos tienen un plazo de vencimiento que va de tres a treinta años, favoreciendo la reducción de brechas entre activos y pasivos financieros.

La Institución complementa su estructura de fondeo con los títulos de emisión propia (papel bursátil), instrumentos que exhiben una disminución de US\$32.4 millones, explicada por el vencimiento de algunos tramos y la no emisión de instrumentos durante 2016. Finalmente, es relevante señalar que BANDESAL cuenta con flexibilidad para gestionar las necesidades de liquidez que pudieran surgir ante el potencial crecimiento en activos productivos al disponer de una diversificada estructura de fondeo.

### **Solvencia y Liquidez**

La generación y acumulación de utilidades anuales de BANDESAL fundamentan una sólida posición de solvencia, incluyendo la robusta base de capital proveniente del aporte del Estado a través del BCR. BANDESAL registra un elevado indicador de coeficiente patrimonial sobre activos ponderados de 45.5% al cierre de 2016, favoreciendo la flexibilidad financiera, capacidad de crecimiento y margen de maniobra. En términos de capitalización, la relación patrimonio/activos pasa a 38.4% desde 39.1% en el lapso de un año; mientras que el índice de endeudamiento (pasivo/patrimonio) se ubica en 1.6 veces.

Es relevante mencionar que el Banco ha implementado como política mantener reservas superiores a los requerimientos regulatorios y legales, favoreciendo el respaldo hacia posibles contingencias. Por otra parte, la ausencia de cartera vencida y de bienes recibidos en pago, se valora de forma positiva en el análisis, no existiendo presiones sobre la base patrimonial de la Entidad proveniente de activos improductivos.

Por otra parte, los activos líquidos registran una mayor participación en la estructura de balance de comparar con diciembre de 2015 (7.9% versus 6.6%), acorde al aumento registrado en las disponibilidades, mientras que su participación conjunta con el portafolio de inversiones se mantiene relativamente estable (28.0%). Las inversiones totalizan US\$118.8 millones al 31 de diciembre de 2016, reflejando una disminución anual de US\$5.8 millones proveniente de la menor exposición en depósitos en administración.

Dichos depósitos corresponden a fondos colocados en bancos de inversión de primera línea para que sean invertidos por estos en diferentes instrumentos de acuerdo a la política de BANDESAL. Por otra parte, la estructura del portafolio determina que el 32% corresponde a depósitos en administración, siguiendo en ese orden los instrumentos emitidos por el BCR (23%) y otros valores (BONELIBOR y

CENELIBOR). Cabe precisar que la tasa de rendimiento promedio mejoró a 2.7% desde 2.2% en los últimos doce meses.

#### **Análisis de Resultados**

BANDESAL exhibe un menor desempeño en términos de generación de utilidades de comparar con 2015 (US\$4.4 millones versus US\$5.1 millones); no obstante se mantiene en la línea de resultados obtenidos en los últimos cinco años. La intensiva constitución de reservas, la contribución de los otros ingresos no operacionales (liberación de reservas de inversiones) y el mayor costo financiero proveniente de intereses de préstamos; han determinado el desempeño descrito.

Al respecto, la reversión de la tendencia decreciente del margen operativo y financiero, procurar un mejor desempeño en términos de generación de ingresos, y evitar un mayor deterioro en el nivel de eficiencia; constituyen los principales desafíos para BANDESAL en el análisis de resultados. Los ingresos de operación registran un incremento de 11.9% equivalente en términos monetarios a US\$2.8 millones; valorándose el mayor aporte de los intereses sobre préstamos, inversiones y depósitos; mientras que los provenientes de comisiones y otros ingresos financieros tienden a disminuir.

En línea con el mayor volumen de fondeo y a la tendencia de las tasas de referencia, los costos de intermediación

presentan un incremento anual de US\$2.6 millones en los últimos doce meses, proveniente principalmente de intereses de préstamos. La expectativa sobre la evolución de las tasas de referencia es un aspecto que podría continuar sensibilizando el costo promedio de fondos para BANDESAL. En virtud a la proporción en que crecen los ingresos respecto de los costos de operación, la utilidad financiera mejora levemente en US\$180 mil, mientras que el margen financiero profundiza su tendencia decreciente, ubicándose en 47% al cierre del período evaluado.

La intensiva constitución de reservas en adición a los mayores gastos operativos, sensibiliza el resultado operacional de BANDESAL, registrando una disminución de US\$2.2 millones. Así, el margen operativo pasa a 11% desde 21% en los últimos doce meses. El aporte de los otros ingresos no operacionales (principalmente liberación de reservas de inversiones por US\$2.9 millones) favorece en forma importante un mejor desempeño para el Banco.

En términos de rentabilidad, el Banco continúa mostrando un desempeño consistente en los últimos períodos, cerrando con un retorno sobre patrimonio y activos de 2.0% y 0.8 % acorde a su naturaleza como institución financiera de desarrollo; mientras que el índice de eficiencia desmejora a 49.4% desde 46.8% en el lapso de un año. Esta última relación refleja los esfuerzos que en términos de gestión de gastos y ampliación de márgenes deber continuar impulsando la Institución.

**BANCO DE DESARROLLO DE EL SALVADOR**
**Balances Generales**

(en miles de US Dólares)

	DIC.13		DIC.14		DIC.15		DIC.16	
		%		%		%		%
<b>ACTIVOS</b>								
Caja Bancos	41,689	8%	17,011	3%	36,757	7%	46,443	8%
Inversiones Financieras	148,809	28%	130,962	25%	124,672	22%	118,825	20%
<b>Préstamos Brutos</b>	<b>337,379</b>	<b>62%</b>	<b>360,882</b>	<b>69%</b>	<b>384,782</b>	<b>69%</b>	<b>411,238</b>	<b>70%</b>
Vigentes	337,379	62%	360,882	69%	384,782	69%	411,238	70%
Reserva de saneamiento	8,578	2%	10,392	2%	10,399	2%	13,513	2%
<b>Préstamos Netos de reservas</b>	<b>328,801</b>	<b>61%</b>	<b>350,490</b>	<b>67%</b>	<b>374,383</b>	<b>67%</b>	<b>397,725</b>	<b>67%</b>
Activo fijo neto	2,899	1%	3,036	1%	3,137	1%	3,168	1%
Otros activos	18,415	3%	20,305	4%	21,687	4%	24,399	4%
<b>TOTAL ACTIVOS</b>	<b>540,612</b>	<b>100%</b>	<b>521,804</b>	<b>100%</b>	<b>560,636</b>	<b>100%</b>	<b>590,560</b>	<b>100%</b>
<b>PASIVOS</b>								
Préstamos del BCR	99,710	18%	90,883	17%	82,059	15%	73,252	12%
Préstamos de otros Bancos	191,999	36%	199,862	38%	200,530	36%	268,423	45%
Titulos de emisión propia	19,781	4%	-	0%	42,397	8%	10,000	2%
Otros pasivos	14,248	3%	12,180	2%	12,408	2%	11,926	2%
<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>325,738</b>	<b>60%</b>	<b>302,925</b>	<b>58%</b>	<b>337,393</b>	<b>60%</b>	<b>363,601</b>	<b>62%</b>
<b>PATRIMONIO NETO</b>								
Capital Social	203,346	38%	203,346	39%	203,346	36%	203,346	34%
Reservas y Resultados Acumulados	6,895	1%	10,950	2%	14,818	3%	19,179	3%
Utilidad Neta	4,633	1%	4,583	1%	5,079	1%	4,434	1%
<b>TOTAL PATRIMONIO NETO</b>	<b>214,874</b>	<b>40%</b>	<b>218,879</b>	<b>42%</b>	<b>223,243</b>	<b>40%</b>	<b>226,959</b>	<b>38%</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>540,612</b>	<b>100%</b>	<b>521,804</b>	<b>100%</b>	<b>560,636</b>	<b>100%</b>	<b>590,560</b>	<b>100%</b>

**BANCO DE DESARROLLO DE EL SALVADOR**
**Estados de Resultados**

(en miles de US Dólares)

	DIC.13		DIC.14		DIC.15		DIC.16	
		%		%		%		%
<b>Ingresos de Operación</b>	<b>21,784</b>	<b>100%</b>	<b>23,310</b>	<b>100%</b>	<b>23,581</b>	<b>100%</b>	<b>26,397</b>	<b>100%</b>
Intereses sobre préstamos	14,722	68%	17,322	74%	18,860	80%	20,804	79%
Comisiones y otros ingresos financieros	1,364	6%	1,217	5%	1,544	7%	1,517	6%
Intereses y otros ingresos de inversiones	5,538	25%	4,526	19%	3,030	13%	3,472	13%
Intereses sobre depósitos	161	1%	245	1%	147	1%	605	2%
<b>Costos de operación</b>	<b>8,976</b>	<b>41%</b>	<b>9,226</b>	<b>40%</b>	<b>11,226</b>	<b>48%</b>	<b>13,863</b>	<b>53%</b>
Intereses sobre préstamos	8,121	37%	8,779	38%	8,894	38%	11,747	45%
Titulos de emisión propia	659	3%	242	1%	1,318	6%	890	3%
Comisiones y otros	196	1%	205	1%	1,013	4%	1,225	5%
<b>UTILIDAD FINANCIERA</b>	<b>12,809</b>	<b>59%</b>	<b>14,084</b>	<b>60%</b>	<b>12,355</b>	<b>52%</b>	<b>12,535</b>	<b>47%</b>
<b>GASTOS OPERATIVOS</b>	<b>5,264</b>	<b>24%</b>	<b>5,511</b>	<b>24%</b>	<b>5,788</b>	<b>25%</b>	<b>6,198</b>	<b>23%</b>
Personal	3,556	16%	3,726	16%	3,805	16%	3,816	14%
Generales	1,247	6%	1,524	7%	1,595	7%	1,925	7%
Depreciación y amortización	462	2%	261	1%	388	2%	458	2%
Reservas de saneamiento	1,931	9%	2,382	10%	1,557	7%	3,484	13%
<b>UTILIDAD (PERDIDA) DE OPERACIÓN</b>	<b>5,614</b>	<b>26%</b>	<b>6,191</b>	<b>27%</b>	<b>5,010</b>	<b>21%</b>	<b>2,852</b>	<b>11%</b>
Otros Ingresos y (Gastos) no operacionales	732	3%	287	1%	1,575	7%	2,806	11%
Dividendos	1	0%	3	0%	14	0%	43	0%
<b>UTILIDAD(PERD.)ANTES IMP.</b>	<b>6,346</b>	<b>29%</b>	<b>6,481</b>	<b>28%</b>	<b>6,599</b>	<b>28%</b>	<b>5,700</b>	<b>22%</b>
Impuesto sobre la renta	1,714	8%	1,898	8%	1,520	6%	1,266	5%
<b>UTILIDAD (PERDIDA) NETA DEL AÑO</b>	<b>4,633</b>	<b>21%</b>	<b>4,583</b>	<b>20%</b>	<b>5,079</b>	<b>22%</b>	<b>4,434</b>	<b>17%</b>

<b>INDICADORES FINANCIEROS</b>	<b>DIC.13</b>	<b>DIC.14</b>	<b>DIC.15</b>	<b>DIC.16</b>
<b>Capital</b>				
Pasivo/patrimonio	1.5	1.4	1.5	1.6
Pasivo / activo	0.6	0.6	0.6	0.6
Patrimonio /Préstamos brutos	63.7%	60.7%	58.0%	55.2%
Patrimonio/Activos	39.7%	41.9%	39.8%	38.4%
Activos Fijos / Patrimonio	1.3%	1.4%	1.4%	1.4%
<b>Liquidez</b>				
Efectivo / Activos Totales	7.7%	3.3%	6.6%	7.9%
Efectivo+Inversiones / Activos Totales	35.2%	28.4%	28.8%	28.0%
<b>Rentabilidad</b>				
ROAE	2.2%	2.1%	2.3%	2.0%
ROAA	0.9%	0.9%	0.9%	0.8%
Margen Financiero Neto	58.8%	60.4%	52.4%	47.5%
Margen Operacional Neto	25.8%	26.6%	21.2%	10.8%
Utilidad Neta / Ingresos	21.3%	19.7%	21.5%	16.8%
Gastos Operativos / Total Activos	1.0%	1.1%	1.0%	1.0%
Componente extraordinario en Utilidades	15.8%	6.3%	31.0%	63.3%
Rendimiento de Activos	4.4%	4.7%	4.6%	4.9%
Costo de la Deuda	2.9%	3.2%	3.5%	3.9%
Margen	1.6%	1.5%	1.1%	0.9%
Eficiencia operativa	41.1%	39.1%	46.8%	49.4%
<b>Calidad de Activos</b>				
Reservas /Préstamos Brutos	2.5%	2.9%	2.7%	3.3%
Préstamos Brutos / Activos	62.4%	69.2%	68.6%	69.6%

<b>MONTO Y SALDO DE LAS EMISIONES VIGENTES AL 31 DE DICIEMBRE DE 2016 (US\$MILES)</b>					
<b>DENOMINACIÓN</b>	<b>MONTO VIGENTE</b>	<b>FECHA DE COLOCACIÓN</b>	<b>TASA</b>	<b>PLAZO (DIAS)</b>	<b>GARANTÍA</b>
PBANDESALS- J	\$10,000	Febrero 16, 2015	5.0%	731	Patrimonial
<b>TOTAL</b>	<b>\$10,000</b>				