

Zumma Ratings, S.A. de C.V.

Clasificadora de Riesgo

Contacto:

Ana Verónica Hernández

[avhernandez@zummaratings.com](mailto:avhernandez@zummaratings.com)

José Andrés Morán

[jandres@zummaratings.com](mailto:jandres@zummaratings.com)

503-2275 4853

ZUMMARATINGS

# BANCO DE DESARROLLO DE EL SALVADOR

San Salvador, El Salvador.

Comité de Clasificación Ordinario: 28 de octubre de 2016

Clasificación	Categoría (*)		Definición de Categoría
	Actual	Anterior	
Emisor	EAAA.sv	EAAA.sv	Corresponde a aquellas entidades que cuentan con la más alta capacidad de pago de sus obligaciones en los términos y plazos pactados, lo cual no se vería afectada ante posibles cambios en la entidad, en la industria a que pertenece o en la economía. Los factores de riesgo son insignificantes.
PBDBANDESAL5	AAA.sv	AAA.sv	Corresponde a aquellos instrumentos en que sus emisores cuentan con la más alta capacidad de pago del capital e intereses en los términos y plazos pactados, la cual no se vería afectada ante posibles cambios en el emisor, en la industria a que pertenece o en la economía.
PBDBANDESAL5	N-1.sv	N-1.sv	Corresponde a aquellos instrumentos cuyos emisores cuentan con la más alta capacidad de pago del capital e intereses en los términos y plazos pactados, la cual no se vería afectada ante posibles cambios en el emisor, en la industria a que pertenece o en la economía.
Perspectiva	Estable	Estable	

*“La opinión del Consejo de Clasificación de Riesgo no constituye una sugerencia o recomendación para invertir, ni un aval o garantía de la emisión; sino un factor complementario a las decisiones de inversión. Los miembros del Consejo serán responsables de una opinión en la que se haya comprobado deficiencia o mala intención, y estarán sujetos a las sanciones legales pertinentes.”*

-----MM US\$ al 30.06.16-----			
ROAA:	0.8%	Activos:	588.1
ROAE:	2.0%	Patrimonio:	224.2
		Ingresos:	12.4
		U. neta:	1.7

**Historia:** Emisor: EAAA (11.07.05). PBDBANDESAL5: N-1 (20.06.14). Largo Plazo PBDBANDESAL5: AAA (20.06.14) CIBANDESAL1: AAA (20.06.14)

La información utilizada para el presente análisis comprendió los estados financieros auditados de Banco de Desarrollo de El Salvador al 31 de diciembre de 2013, 2014 y 2015, no auditados al 30 de junio de 2016 y 2015; así como información adicional proporcionada por la Entidad.

**Fundamento:** El Comité de Clasificación de Zumma Ratings, S.A. de C.V., Clasificadora de Riesgo dictaminó mantener la calificación de Banco de Desarrollo de El Salvador y la de sus instrumentos financieros vigentes con base a la evaluación efectuada al 30 de junio de 2016.

En las calificaciones asignadas se ha valorado el nivel de solvencia patrimonial que favorece la flexibilidad financiera y capacidad de crecimiento; el seguimiento a políticas prudentiales en materia de gestión y administración de riesgos; el desempeño consistente en términos de expansión crediticia; la calidad de los activos de riesgo; y su importancia estratégica como Entidad de Desarrollo.

En contraposición, el relevante nivel de concentración por deudor; la estrecha rentabilidad patrimonial, natural en entidades financieras de desarrollo; la modesta utilización de cupos crediticios por parte de las IFI's; la tendencia hacia la baja en el margen financiero y operativo; la desmejora en el nivel de eficiencia; y el débil desempeño de la actividad económica; han sido considerados como limitantes en la calificación del emisor y sus instrumentos. La perspectiva de la calificación es estable, no obstante de profundizarse el deterioro en el perfil crediticio del Estado, la calificación del emisor y sus instrumentos o su perspectiva podrían modificarse dada la relación de

vinculación existente.

Banco de Desarrollo de El Salvador (BANDESAL) se constituyó el 19 de enero de 2012, en sucesión por decreto de Ley al Banco Multisectorial de Inversiones, luego de entrar en vigencia la Ley del Sistema Financiero para Fomento al Desarrollo, proporcionándole las facultades y competencias amplias en cuanto a facilitar el acceso al financiamiento a los sectores productivos y a la atención crediticia de mediano y largo plazo de proyectos estratégicos para el país.

La evolución de la estructura financiera en los últimos doce meses ha estado determinada por la continua expansión del crédito; la disminución en inversiones financieras; el fortalecimiento de la posición de liquidez; el mayor uso de financiamiento con otras entidades financieras; la menor colocación de instrumentos financieros en el mercado local (Papel Bursátil) y la tendencia decreciente en préstamos con BCR.

Con respecto a los volúmenes de negocios generados, la cartera registró un crecimiento interanual de 10.4% equivalente en términos monetarios a US\$38.1 millones. Dicha expansión en cartera refleja el efecto del financiamiento a los sectores vivienda, transporte y servicios, que de manera conjunta crecen en US\$28.3 millones; mientras que otros destinos registran un menor

La nomenclatura .sv refleja riesgos sólo comparables en El Salvador

(\*) Categoría según el Art. 95B Ley del Mercado de Valores y la NRP-07 emitida por el Banco Central de Reserva de El Salvador

Tendencia positiva: El signo “+” indica una tendencia ascendente hacia la categoría de clasificación inmediata superior.

Tendencia negativa: El signo “-” indica una tendencia descendente hacia la categoría de clasificación inmediata inferior.

desempeño.

Respecto a la utilización de cupos aprobados, la relación mejora levemente a 36.1% desde 34.2% en los últimos doce meses. Zumma Ratings es de la opinión que el rol de la entidad como Banco de primer y segundo piso debe aportar de forma positiva a la diversificación de la cartera y a un mejor desempeño en términos de rentabilidad.

Con respecto a la calidad de activos, se señala la inexistencia de créditos vencidos; no obstante, por temas prudenciales y de buenas prácticas el Banco ha constituido reservas que le permitirían afrontar deterioros en el perfil de riesgo de sus principales deudores. En ese contexto, se pondera favorablemente el derecho de uso de fondos que los bancos comerciales mantienen en el Banco Central de Reserva (BCR) para el cobro de las obligaciones de éstos con BANDESAL. Es relevante mencionar que la relación reservas/préstamos brutos alcanzó el 2.6% al 30 de junio de 2016 (2.8% en junio de 2015). En línea a la naturaleza de sus operaciones, BANDESAL registra una relevante concentración en sus principales deudores, al representar los mayores cinco el 57% del total de la cartera.

BANDESAL presenta una estructura de fondeo fundamentada en préstamos provenientes de entidades financieras del exterior y en recursos del Banco Central de Reserva (BCR). Su evolución durante los últimos doce meses ha estado determinada por el aumento de los recursos provistos por bancos extranjeros; la tendencia decreciente de los préstamos con BCR y la menor colocación de instrumentos financieros en el mercado local (papel bursátil).

Los activos líquidos registran una mayor participación en la estructura de balance de comparar con junio de 2015 (8.8% versus 6.5%) acorde al aumento registrado en las disponibilidades. En términos de solvencia; BANDESAL exhibe un sólido coeficiente patrimonial sobre activos ponderados de 45.7% al cierre de junio de 2016; en tanto la relación patrimonio/activos se ubicó en 38.1% a esa misma fecha. Dichos indicadores proporcionan a BANDESAL flexibilidad y capacidad financiera para sostener su crecimiento actual y futuro.

#### **Fortalezas**

1. Calidad de sus activos de riesgo crediticio.
2. Holgados indicadores de solvencia patrimonial.

#### **Debilidades**

1. Baja demanda de los cupos crediticios por parte de algunas instituciones elegibles.

#### **Oportunidades**

1. Expansión en créditos para la reconstrucción de sectores productivos bajo el esquema de Banca de Desarrollo.
2. Acceso a créditos del exterior producto del bajo riesgo que representa el Banco.

#### **Amenazas**

1. Entorno Económico de bajo crecimiento

La disminución en la utilidad financiera acorde a la tendencia al alza en los costos de intermediación, el aumento en los gastos operativos, y el incremento en reservas de saneamiento; han determinado de manera conjunta un menor resultado de comparar con junio de 2015. Al respecto, Zumma Ratings es de la opinión que la reversión de la tendencia decreciente del margen operativo y financiero, procurar un mejor desempeño en términos de generación de ingresos, y evitar un mayor deterioro en el nivel de eficiencia; constituyen los principales desafíos para BANDESAL en el análisis de resultados.

Los ingresos de operación registran un incremento de 11.4% equivalente en términos monetarios a US\$1.3 millones; valorándose el mayor aporte de los intereses sobre préstamos y comisiones y otros ingresos financieros; mientras que los provenientes de intereses y otros ingresos de inversiones tienden a disminuir.

Los costos de intermediación presentan un incremento de US\$1.5 millones en el lapso de un año, haciendo notar el mayor pago de intereses sobre préstamos, así como el aumento de costos por comisiones. Acorde a la menor proporción en que crecen los ingresos respecto de los costos de operación, la utilidad financiera disminuye en US\$226 mil, al igual que el margen financiero que pasa a 46% desde 53%. En términos de rentabilidad, el Banco continúa mostrando un desempeño consistente en los últimos períodos, cerrando con un retorno sobre patrimonio y activos de 2.0% y 0.8 % acorde a su naturaleza como institución financiera de desarrollo; mientras que el índice de eficiencia desmejora a 54% desde 46% en los últimos doce meses.

Finalmente, a criterio de Zumma Ratings, la división de opinión entre las principales fuerzas políticas del país en lo que se refiere a buscar una posición fiscal consensuada, podría afectar sectores económicos en el corto y mediano plazo. En tal sentido, Zumma Ratings permanecerá en constante comunicación con las Entidades calificadas, a fin analizar la Fortaleza Financiera de las mismas frente a las condiciones actuales y futuras del entorno.

## ENTORNO ECONÓMICO

Al cierre del segundo trimestre de 2016, el Producto Interno Bruto de El Salvador registró un crecimiento interanual de 2.5% siendo la tasa más alta después de la obtenida en similar período del año 2012. A nivel de sectores de la economía, agricultura y bienes inmuebles exhiben las mayores tasas de expansión (4.2% y 3.2% respectivamente). Adicionalmente, el sector construcción refleja por cuarto trimestre consecutivo una variación positiva en su PIB, situándose en 2.2% al cierre del primer semestre del año.

La economía de El Salvador creció en 2.5% al cierre del año 2015, haciendo notar que el Fondo Monetario Internacional (FMI) proyecta una tasa de expansión para el año 2016 similar a la obtenida en 2015 (menor a la de sus pares en la región). Al respecto, la revisión de las tasas de crecimiento históricas podría determinar una menor percepción sobre el desempeño de la economía doméstica en los últimos años.

Por otra parte, entre los principales aspectos favorables que podrían continuar incidiendo en la dinámica productiva para el presente año se señalan los bajos precios internacionales del petróleo así como el importante flujo de remesas familiares. No obstante, existen aspectos que podrían condicionar el crecimiento del país entre los cuales destacan la persistencia de altos índices de criminalidad, la ausencia de acuerdos básicos entre los principales actores políticos del país, el deterioro en las finanzas públicas, y el impacto de efectos climáticos adversos.

Las bajas tasas de inflación registradas desde el segundo semestre de 2012 se han perfilado como una de las principales fortalezas de la economía salvadoreña, incidiendo favorablemente en la capacidad de adquisición de los consumidores. Al 31 de agosto de 2016, el Índice de Precios al Consumidor exhibe una variación interanual de 0.95% (-2.0% en agosto de 2015) haciendo notar que el precio del petróleo en los mercados internacionales contribuye a explicar la baja tasa de inflación doméstica.

En otro aspecto, el flujo de remesas registra una expansión interanual de US\$175.6 millones al cierre de agosto de 2016. Dicha evolución está vinculada al desempeño de la economía estadounidense, donde su PIB se estima que aumentó en 1.2% durante el segundo trimestre de 2016. Los ingresos totales del gobierno crecieron en 9.0% al 30 de junio de 2016 proveniente de la recaudación de Impuesto Sobre la Renta y la aplicación de la Contribución Especial para la Seguridad Pública aprobada a finales del año 2015; en tanto el gasto experimentó un incremento de US\$102.7 millones, principalmente gasto de capital (inversión), intereses y en remuneraciones.

Cabe señalar que a partir del año 2016, el Estado asumió los compromisos previsionales del Instituto de Previsión Social de la Fuerza Armada (IPSFA) ante la incapacidad financiera de esta institución para el pago de pensiones, presionando las finanzas públicas; mientras que el Gobierno ha elaborado una reforma a la Ley SAP, la cual incorpora la creación de un Sistema Mixto de Pensiones. A la fecha del presente

informe estas reformas siguen en discusión en la Asamblea Legislativa.

Por otra parte, los índices de endeudamiento que presenta el Gobierno de El Salvador se ubican en niveles relativamente altos y con una tendencia al alza en los últimos años, explicada por las recurrentes necesidades de financiamiento para cubrir la brecha negativa entre ingresos y gastos. El deterioro en las finanzas públicas ha conllevado a un incremento en el saldo de la deuda pública total, ubicándose en US\$17,217 millones (aproximadamente el 64.0% del PIB) al 31 de agosto de 2016.

Adicionalmente, el Gobierno ha recurrido a la emisión de deuda de corto plazo para cubrir el déficit fiscal, debiendo señalar que en el último trimestre de 2016 se tienen programados importantes desembolsos en concepto de servicio de la deuda, ante lo cual las autoridades gubernamentales y la Asamblea Legislativa se encuentran revisando la aprobación de US\$1,200 millones para la emisión de bonos en los mercados internacionales junto a una Ley de Responsabilidad Fiscal para ordenar las finanzas públicas y cumplir con el ajuste recomendado por el FMI. Ante esta situación, todas las agencias internacionales de calificación han reducido la nota crediticia de El Salvador. Al respecto, el pasado 11 de agosto de 2016 Moody's Investors Service redujo la nota a B1 desde Ba3.

## ANÁLISIS DEL SECTOR

Si bien se observa una mejor calidad de activos en términos de mora y participación de cartera en categorías A y B, la tendencia al alza en el volumen de refinanciamientos se señala como un factor de riesgo. El índice de mora mejora a 2.1% desde 2.4% valorando la importante disminución en vencidos; mientras que la cobertura de reservas se mantiene sin variaciones relevantes (116%). Por sector, la mora en vivienda se sitúa como la más elevada; siguiendo en ese orden agropecuario, comercio y construcción. Se señala como factor de riesgo la tendencia al alza en el volumen de refinanciamientos, particularmente en créditos de consumo, mientras que se pondera favorablemente el desplazamiento del crédito hacia categorías de menor riesgo (5.4% versus 5.9% en junio de 2015 cartera C, D y E).

La recuperación en el ritmo de expansión crediticia se ha puesto de manifiesto en 2016, registrándose un mejor desempeño de comparar con períodos anteriores. De esta manera, la cartera registra un incremento de US\$202.4 millones en el primer semestre de 2016; mientras que en similar período de 2015 creció a un menor ritmo (US\$52.8 millones). Los volúmenes de negocio provenientes del financiamiento a los sectores consumo (US\$99.5 millones), industria (US\$52.4 millones) y servicios (US\$41 millones) sostienen la dinámica del crédito en los últimos doce meses; mientras que otros destinos del segmento empresarial corporativo (construcción) continúan registrando una tendencia hacia la baja. Zuma Ratings es de la opinión que el sostenimiento o ampliación en la tasa de expansión del crédito

continuará sujeta a la evolución de la economía y a las expectativas de inversión de los agentes económicos.

El sector continúa fundamentando su estructura de fondeo en depósitos a plazo, operaciones a la vista y financiamiento provisto por entidades financieras del exterior; valorando el efecto que la tendencia de las tasas internacionales de referencia tenga sobre el costo de fondos. Cabe precisar que la emisión de valores en el mercado local no se vislumbra como una opción de financiamiento relevante en el corto plazo para la banca. La evolución de la estructura de fondeo respecto de 2014 ha estado determinada por la notable expansión en líneas de crédito con bancos extranjeros (emisiones en los mercados internacionales), operaciones a plazo y depósitos en cuenta corriente. Se señalan como factores de riesgo el descalce de plazos y las concentraciones individuales relevantes (depositantes) en algunas entidades.

En términos de solvencia, el sector bancario continúa mostrando sólidos niveles patrimoniales, favoreciendo la flexibilidad financiera, capacidad de crecimiento y respaldo hacia los activos improductivos. Así, la relación de fondo patrimonial activos ponderados por riesgo se ubicó en 16.9% al cierre del primer semestre de 2016 comparándose favorablemente con el promedio de otros mercados en la región y otorgando una capacidad de crecimiento estimada de US\$4,439 millones.

El sector bancario registra el menor desempeño en términos de generación de utilidades de los últimos cuatro períodos analizados valorando el efecto de la constitución de reservas de saneamiento y los mayores costos de intermediación financiera. La banca cierra a junio de 2016 con una utilidad global de US\$66.9 millones registrando una disminución anual de US\$23.4 millones. La constitución de reservas de saneamiento; el incremento en los costos de intermediación en línea con el volumen de fondeo contratado; y el aumento en los gastos operativos, han sensibilizado el desempeño del sector al cierre del primer semestre del año.

## INFORMACION GENERAL

Con fecha 22 de septiembre de 2011, se emitió el decreto legislativo No. 847 que contiene la Ley del Sistema Financiero para Fomento al Desarrollo que determinó la creación del Banco de Desarrollo de El Salvador (BANDESAL) que sucede por decreto de Ley al Banco Multisectorial de Inversiones, y que ahora contará con facultades y competencias más amplias en cuanto a facilitar el acceso al financiamiento a los sectores productivos del país. La Ley entró en vigencia el 19 de enero de 2012, fecha en la cual todos los bienes, derechos y obligaciones inclusive las laborales del BMI, fueron transferidos al nuevo Banco de Desarrollo.

BANDESAL tiene como objetivo promover, con apoyo financiero y técnico, el desarrollo de proyectos de inversión viables y rentables de los sectores productivos del país, con la finalidad de contribuir al crecimiento y desarrollo de todos los sectores productivos, a la competitividad de las empresas, propiciar el desarrollo de la micro y pequeña

empresa, la generación de empleo y mejorar los servicios de educación y salud.

Adicionalmente, la Ley contempla: (i) la creación de Fondo de Desarrollo Económico como un patrimonio especial con finalidades específicas y que será administrado por el Banco de Desarrollo, teniendo como objetivo principal financiar directamente proyectos de MIPYMES, al mismo tiempo que podrá realizar operaciones de segundo piso. Cuenta con un patrimonio inicial de US\$35.0 millones, que podrá ampliarse hasta US\$65.0 millones, en la medida que sea necesario para la realización de sus operaciones, (ii) la creación del Fondo Salvadoreño de Garantías, mismo que será administrado de igual manera por el Banco de Desarrollo, el cual cuenta a diciembre 2015 con un capital inicial de US\$5.0 millones, que podrá ampliarse hasta US\$20.0 millones, según lo disponga la Junta Directiva, de acuerdo a los requerimientos del FSG y buscará facilitar el acceso al financiamiento de las MIPYMES por medio del otorgamiento de fianzas, avales y de cualquier otro compromiso de pago de créditos u operaciones financieras.

La Junta Directiva de Banco de Desarrollo de El Salvador se encuentra integrada por:

Presidente	Licda. Mérida Mancía Alemán
Director Propietario	Lic. Nelson Eduardo Fuentes
Director Propietario	Lic. Pablo Amaya Valencia
Director Propietario	Lic. Carlo Berti Lugo
Director Propietario	Lic. Fidencio Antonio Espinal
Director Propietario	Licda. Noris López Guevara
Director Propietario	Lic. Steven Jorge Kawas Yuja,
Director Propietario	Licda. Blanca Mirna Benavides
Director Propietario	Lic. Álvaro Renato Huevo
Director Suplente	Lic. Sergio Gómez Pérez
Director Suplente	Lic. Juan Antonio Osorio
Director Suplente	Lic. Roberto Carlos Alfaro
Director Suplente	Lic. Daniel Américo Figueroa
Director Suplente	Lic. José Antonio Mejía
Director Suplente	Ing. José Tomas Cerna Trujillo,
Director Suplente	Lic. Cesar Humberto Solórzano
Director Suplente	Ing. Raúl Antonio Ardón

Los estados financieros han sido preparados conforme a las normas contables emitidas para Bancos por la Superintendencia del Sistema Financiero y las Normas Internacionales de Contabilidad, prevaleciendo las primeras cuando existen conflictos entre ambas. Al 31 de diciembre de 2015 se emitió una opinión sin salvedad sobre los estados financieros auditados del Banco. La Plana Gerencial al cierre de junio está integrada de la siguiente manera:

Director de Gestión	Carlos Mauricio Granados
Director Legal y de A.I.	Rodrigo José Méndez
Director de Negocios y Des.	-
Director de Riesgos y Planif.	Orlando Mejía
Gerente Legal	Boris Bonilla
G. Auditoría Interna	Edwin Cornejo
Gerente de FSG	Ingrid Durán
Unidad de Comunicaciones	Carla Trillo
Gerente de FDE	Paola Machuca de A.
Gerente de Fideicomisos	Guillermo Peñate
Gerente de Tecnología	Celia Rodríguez
Gerente de Finanzas	-

## GESTION Y ADMINISTRACION DE RIESGO

La visión de la gestión integral de riesgos al interior del Banco está fundamentada en los conceptos primordiales de gestión y control, los cuales permiten desarrollar un proceso estratégico mediante el cual se involucran todas las áreas operativas relacionadas directa o indirectamente con la administración o gestión de los distintos tipos de riesgo que en sus operaciones normales asume el Banco o los Fondos que éste administra. En el contexto anterior, al momento de diseñar la estructura organizacional que gestiona los riesgos al interior de BANDESAL, además de tomar en cuenta lo dispuesto en la norma emitida por el ente regulador, también se consideran aspectos relacionados con las normas de Basilea, así como las buenas prácticas aceptadas en otras instituciones financieras.

La Junta Directiva es la máxima autoridad responsable de velar por una adecuada gestión integral de riesgos, y por ende la instancia de la que emanan y se aprueban las estrategias, política y límites de exposición para cada uno de los riesgos asumidos por el Banco. El siguiente nivel de autoridad está basado en la Alta Gerencia, la cual apoya a la Junta Directiva en la administración prudencial de riesgos, y en la ejecución y verificación del cumplimiento de las distintas políticas aprobadas para tal efecto.

En esa dinámica, en Junta Directiva del 3 de mayo de 2013 se aprobó el Manual de Gestión Integral de Riesgos en cuya elaboración se han considerado los requerimientos establecidos en las Normas para la Gestión Integral de Riesgos de las Entidades Financieras (NPB4-47) y Normas de Gobierno Corporativo (NPB4-48) ambas emitidas por la Superintendencia del Sistema Financiero. Los diferentes riesgos incorporados en el referido Manual son los siguientes: riesgo de crédito, de concentración crediticia, inherente, legal, liquidez, de mercado, operacional, reputacional, de tasa de interés y riesgo tecnológico.

## GOBIERNO CORPORATIVO

BANDESAL ha establecido un Código de Gobierno Corporativo, de Gestión de Riesgos y Cumplimiento; el cual fue aprobado en Sesión de Junta Directiva del 20 de diciembre de 2013. Los órganos de Gobierno Corporativo del Banco son los siguientes: Asamblea de Gobernadores, Junta Directiva, Presidencia, Alta Gerencia, Órganos de Control Interno y Órganos de Control Externo. Por otra parte, de conformidad a la NPB4-48 Normas de Gobierno Corporativo para las Entidades Financieras, emitida por la Superintendencia del Sistema Financiero, el Banco debe elaborar anualmente el Informe de Gobierno Corporativo cuyo contenido deberá ser aprobado por la Junta Directiva.

De manera general, las prácticas de Gobierno Corporativo, de Gestión de Riesgos y Cumplimiento incluidas, toman de base lo dispuesto en la Ley del Sistema Financiero para Fomento al Desarrollo, la cual establece que la gestión del Banco se debe realizar bajo criterios de honestidad, prudencia y eficiencia, debiendo cumplirse en todo momento con las disposiciones de las Leyes, Reglamentos, Instructivos y Normas Internas aplicables.

## ANÁLISIS DE RIESGO

La evolución de la estructura financiera en los últimos doce meses ha estado determinada por la continua expansión del crédito; la disminución en inversiones financieras; el fortalecimiento de la posición de liquidez; el mayor uso de financiamiento con otras entidades financieras; la menor colocación de instrumentos financieros en el mercado local (Papel Bursátil) y la tendencia decreciente en préstamos con BCR. Así, BANDESAL reporta activos totales por US\$588.1 millones al 30 de junio de 2016, registrando un incremento interanual del 9.3% equivalente en términos monetarios a US\$49.9 millones

### Activos y Calidad de Activos

En términos de calidad de activos se señala la inexistencia de créditos vencidos; no obstante, por temas prudenciales y de buenas prácticas el Banco ha constituido reservas que le permitirían afrontar deterioros en el perfil de riesgo de sus principales deudores. En ese contexto, se pondera favorablemente el derecho de uso de fondos que los bancos comerciales mantienen en el Banco Central de Reserva (BCR) para el cobro de las obligaciones de éstos con BANDESAL. Es relevante mencionar que la relación reservas/préstamos brutos alcanzó el 2.6% al 30 de junio de 2016 (2.8% en junio de 2015).

En línea a la naturaleza de sus operaciones, BANDESAL registra una relevante concentración en sus principales deudores, al representar los mayores cinco el 57% del total de la cartera (Banco Hipotecario, FEDECREDITO, Banco Promerica, FSV y Banco Procredit). El referido riesgo se mitiga en gran medida por que sus deudores en su mayoría son instituciones financieras reguladas, contando además con la facultad de uso de fondos en el BCR señalado anteriormente.

### Gestión de Negocios

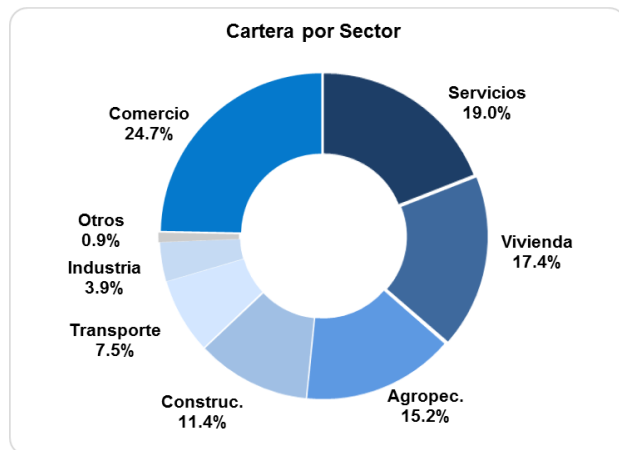
Con respecto a los volúmenes de negocios generados, la cartera registró un incremento interanual de 10.4% equivalente en términos monetarios a US\$38.1 millones; desempeño que ha estado fundamentado en operaciones de segundo piso dado el bajo nivel de actividad en proyectos de banca de primer piso. Dicha expansión en cartera refleja el efecto del financiamiento a los sectores vivienda, transporte y servicios, que de manera conjunta crecen en US\$28.3 millones; mientras que otros destinos reflejan un menor desempeño.

Al cierre del primer semestre de 2016, la cartera de primer piso totaliza US\$23.5 millones, integrándose por cuatro deudores pertenecientes a los sectores industrial y agroindustrial. El destino de los préstamos otorgados ha sido para la producción, transmisión y distribución de energía eléctrica, fabricación de industrias metálicas, y elaboración de otros productos de material plástico. La ausencia de nuevos proyectos que cumplan con las características para acceder al fondeo provisto por BANDESAL, condiciona en buena medida un mejor desempeño en dicha línea de negocio.

En relación a la utilización de cupos aprobados, se presenta

una leve mejora de comparar con junio de 2016 (36.1% versus 34.2%). Por otra parte la composición de la cartera por sector económico no refleja cambios significativos; manteniendo su principal exposición en los sectores servicios, vivienda y agropecuario que de manera conjunta representan el 51.6% al cierre de junio de 2016.

Al respecto, el rol de la entidad como Banco de primer y segundo piso debe aportar de forma positiva a la diversificación de la cartera y a un mejor desempeño en términos de rentabilidad.



Zumma Ratings es de la opinión que sostener o ampliar el ritmo de expansión tanto en banca de primer y segundo piso es uno de los principales desafíos de la Entidad. La modificación a políticas de riesgo para incluir la evaluación de nuevas entidades solicitantes de recursos de intermediación, entre ellos instituciones del sector cooperativo y otras financieras no reguladas con un adecuado perfil de riesgo; harían su contribución al objetivo de generación de nuevos negocios.

### Fondeo

BANDESAL presenta una estructura de fondeo fundamentada en préstamos provenientes de entidades financieras del exterior y en líneas del Banco Central de Reserva (BCR). Su evolución durante los últimos doce meses ha estado determinada por el aumento de los recursos provistos por bancos extranjeros; la tendencia decreciente de los préstamos con BCR y la menor colocación de instrumentos financieros en el mercado local (papel bursátil).

Cabe precisar que la principal fuente de fondeo de BANDESAL corresponde a préstamos de otros Bancos, representando el 71.6% de sus pasivos totales al cierre del primer semestre de 2016. Las referidas líneas registran un incremento interanual de US\$79.1 millones explicado por la utilización de cupos que el Banco posee con diferentes Organismos Multilaterales que le proveen financiamiento para los diversos programas que actualmente desarrolla.

Es relevante mencionar que el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE), Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y BLADDEX; representan las principales entidades que le proveen de fondos al Banco. Cabe precisar que BANDESAL cuenta con flexibilidad para gestionar adecuadamente las necesidades de liquidez que pudieran surgir ante el potencial crecimiento en activos productivos

disponiendo asimismo de una diversificada estructura de fondeo. Por otra parte, BANDESAL complementa su estructura de fondeo con títulos de emisión propia (papel bursátil), instrumentos que registran una disminución de US\$23.7 millones, explicada por el vencimiento de algunos tramos y la no emisión de instrumentos durante el primer semestre de 2016.

### Solvencia y Liquidez

La generación y acumulación de utilidades anuales de BANDESAL sustentan una sólida posición de solvencia, incluyendo la fuerte base de capital proveniente del aporte del Estado a través del BCR. El Banco registra un elevado indicador de coeficiente patrimonial sobre activos ponderados de 45.7% al cierre de primer semestre de 2016, favoreciendo la flexibilidad financiera, capacidad de crecimiento y margen de maniobra. En términos de capitalización, la relación patrimonio/activos pasa a 38.1% desde 41% en el lapso de un año; mientras que el índice de endeudamiento (pasivo/patrimonio) se ubica en 1.6 veces.

Es relevante mencionar que el Banco ha implementado como política mantener reservas superiores a los requerimientos regulatorios y legales, favoreciendo el respaldo hacia posibles contingencias. Por otra parte, la ausencia de cartera vencida y de bienes recibidos en pago, se valora de forma positiva en el análisis, no existiendo presiones sobre la base patrimonial de la Entidad proveniente de activos improductivos.

Los activos líquidos registran una mayor participación en la estructura de balance de comparar con junio de 2015 (8.8% versus 6.5%) acorde al aumento registrado en las disponibilidades, mientras que su participación conjunta con el portafolio de inversiones se mantiene relativamente estable (29%).

### Análisis de Resultados

BANDESAL exhibe un menor desempeño en términos de utilidades de comparar con junio de 2015 (US\$1.7 millones versus US\$2.2 millones). La disminución en la utilidad financiera acorde a la tendencia al alza en los costos de intermediación, el aumento en los gastos operativos, y el incremento en reservas de saneamiento; han determinado el resultado descrito. Al respecto, Zumma Ratings es de la opinión que la reversión de la tendencia decreciente del margen operativo y financiero, procurar un mejor desempeño en términos de generación de ingresos, y evitar un mayor deterioro en el nivel de eficiencia; constituyen los principales desafíos para BANDESAL en el análisis de resultados.

Los ingresos de operación registran un incremento de 11.4% equivalente en términos monetarios a US\$1.3 millones; valorándose el mayor aporte de los intereses sobre préstamos y comisiones y otros ingresos financieros; mientras que los provenientes de intereses y otros ingresos de inversiones tienden a disminuir. Los costos de intermediación exhiben un incremento de US\$1.5 millones respecto de junio de 2015, haciendo notar el mayor pago de intereses sobre préstamos, así como el aumento de costos por comisiones. En virtud a la menor proporción en que crecen los ingresos respecto de los costos de operación, la

utilidad financiera disminuye en US\$226 mil, al igual que el margen financiero que pasa a 46% desde 53%.

En términos de rentabilidad, el Banco continúa mostrando un desempeño consistente, cerrando con un retorno sobre patrimonio y activos de 2.0% y 0.8 % acorde a su naturaleza

como institución financiera de desarrollo; mientras que el índice de eficiencia desmejora a 54% desde 46% en los últimos doce meses a la luz del mayor volumen de gastos operativos y al menor margen financiero antes de provisiones.

**BANCO DE DESARROLLO DE EL SALVADOR**  
**Balances Generales**  
(en miles de US Dólares)

	DIC. 13		DIC. 14		JUN. 15		DIC. 15		JUN. 16	
		%		%		%		%		%
<b>ACTIVOS</b>										
Caja Bancos	41,689	8%	17,011	3%	34,893	6%	36,757	7%	51,935	9%
Inversiones Financieras	148,809	28%	130,962	25%	124,577	23%	124,672	24%	118,955	20%
<b>Préstamos Brutos</b>	<b>337,379</b>	<b>62%</b>	<b>360,882</b>	<b>69%</b>	<b>365,608</b>	<b>68%</b>	<b>384,782</b>	<b>74%</b>	<b>403,710</b>	<b>69%</b>
Vigentes	337,379	62%	360,882	69%	365,608	68%	384,782	74%	403,710	69%
Reserva de saneamiento	8,578	2%	10,392	2%	10,323	2%	10,399	2%	10,560	2%
<b>Préstamos Netos de reservas</b>	<b>328,801</b>	<b>61%</b>	<b>350,490</b>	<b>67%</b>	<b>355,285</b>	<b>66%</b>	<b>374,383</b>	<b>72%</b>	<b>393,150</b>	<b>67%</b>
Activo fijo neto	2,899	1%	3,036	1%	3,569	1%	3,137	1%	3,177	1%
Otros activos	18,415	3%	20,305	4%	19,883	4%	21,687	4%	20,848	4%
<b>TOTAL ACTIVOS</b>	<b>540,612</b>	<b>100%</b>	<b>521,804</b>	<b>100%</b>	<b>538,207</b>	<b>100%</b>	<b>560,636</b>	<b>107%</b>	<b>588,064</b>	<b>100%</b>
Préstamos del BCR	99,710	18%	90,883	17%	86,078	16%	82,059	16%	77,271	13%
Préstamos de otros Bancos	191,999	36%	199,862	38%	181,427	34%	200,530	38%	260,566	44%
Títulos de emisión propia	19,781	4%	-	0%	38,417	7%	42,397	8%	14,670	2%
Otros pasivos	14,248	3%	12,180	2%	11,884	2%	12,408	2%	11,332	2%
<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>325,738</b>	<b>60%</b>	<b>302,925</b>	<b>58%</b>	<b>317,806</b>	<b>59%</b>	<b>337,393</b>	<b>65%</b>	<b>363,839</b>	<b>62%</b>
<b>PATRIMONIO NETO</b>						0%				0%
Capital Social	203,346	38%	203,346	39%	203,346	38%	203,346	39%	203,346	35%
Reservas y Resultados Acumulados	6,895	1%	10,950	2%	14,818	3%	14,818	3%	19,179	3%
Utilidad Neta	4,633	1%	4,583	1%	2,237	0%	5,079	1%	1,700	0%
<b>TOTAL PATRIMONIO NETO</b>	<b>214,874</b>	<b>40%</b>	<b>218,879</b>	<b>42%</b>	<b>220,401</b>	<b>41%</b>	<b>223,243</b>	<b>43%</b>	<b>224,225</b>	<b>38%</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>540,612</b>	<b>100%</b>	<b>521,804</b>	<b>100%</b>	<b>538,207</b>	<b>100%</b>	<b>560,636</b>	<b>107%</b>	<b>588,064</b>	<b>100%</b>

**BANCO DE DESARROLLO DE EL SALVADOR**  
**Estados de Resultados**  
(en miles de US Dólares)

	DIC. 13		DIC. 14		JUN. 15		DIC. 15		JUN. 16	
		%		%		%		%		%
<b>Ingresos de Operación</b>	<b>21,784</b>	<b>100%</b>	<b>23,310</b>	<b>100%</b>	<b>11,138</b>	<b>100%</b>	<b>23,581</b>	<b>100%</b>	<b>12,413</b>	<b>100%</b>
Intereses sobre préstamos	14,722	68%	17,322	74%	9,183	82%	18,860	80%	10,062	81%
Comisiones y otros ingresos financieros	1,364	6%	1,217	5%	657	6%	1,544	7%	967	8%
Intereses y otros ingresos de inversiones	5,538	25%	4,526	19%	1,267	11%	3,030	13%	1,205	10%
Intereses sobre depósitos	161	1%	245	1%	31	0%	147	1%	179	1%
<b>Costos de operación</b>	<b>8,976</b>	<b>41%</b>	<b>9,226</b>	<b>40%</b>	<b>5,185</b>	<b>47%</b>	<b>11,226</b>	<b>48%</b>	<b>6,686</b>	<b>54%</b>
Intereses sobre préstamos	8,121	37%	8,779	38%	4,438	40%	8,894	38%	5,236	42%
Títulos de emisión propia	659	3%	242	1%	424	4%	1,318	6%	624	5%
Comisiones y otros	196	1%	205	1%	323	3%	1,013	4%	826	7%
<b>UTILIDAD FINANCIERA</b>	<b>12,809</b>	<b>59%</b>	<b>14,084</b>	<b>60%</b>	<b>5,953</b>	<b>53%</b>	<b>12,355</b>	<b>52%</b>	<b>5,727</b>	<b>46%</b>
<b>GASTOS OPERATIVOS</b>	<b>5,264</b>	<b>24%</b>	<b>5,511</b>	<b>24%</b>	<b>2,741</b>	<b>25%</b>	<b>5,788</b>	<b>25%</b>	<b>3,094</b>	<b>25%</b>
Personal	3,556	16%	3,726	16%	1,854	17%	3,805	16%	1,968	16%
Generales	1,247	6%	1,524	7%	750	7%	1,595	7%	916	7%
Depreciación y amortización	462	2%	261	1%	137	1%	388	2%	210	2%
Reservas de saneamiento	1,931	9%	2,382	10%	282	3%	1,557	7%	429	3%
<b>UTILIDAD (PERDIDA) DE OPERACIÓN</b>	<b>5,614</b>	<b>26%</b>	<b>6,191</b>	<b>27%</b>	<b>2,930</b>	<b>26%</b>	<b>5,010</b>	<b>21%</b>	<b>2,204</b>	<b>18%</b>
Otros Ingresos y (Gastos) no operacionales	732	3%	287	1%	166	1%	1,575	7%	109	1%
Dividendos	1	0%	3	0%	-	0%	14	0%	43	0%
<b>UTILIDAD (PERD.) ANTES IMP.</b>	<b>6,346</b>	<b>29%</b>	<b>6,481</b>	<b>28%</b>	<b>3,096</b>	<b>28%</b>	<b>6,599</b>	<b>28%</b>	<b>2,356</b>	<b>19%</b>
Impuesto sobre la renta	1,714	8%	1,898	8%	859	8%	1,520	6%	656	5%
<b>UTILIDAD (PERDIDA) NETA DEL AÑO</b>	<b>4,633</b>	<b>21%</b>	<b>4,583</b>	<b>20%</b>	<b>2,237</b>	<b>20.1%</b>	<b>5,079</b>	<b>21.5%</b>	<b>1,700</b>	<b>13.7%</b>



INDICADORES FINANCIEROS	DIC.13	DIC.14	JUN.15	DIC.15	JUN.16
<b>Capital</b>					
Pasivo/patrimonio	1.5	1.4	1.4	1.5	1.6
Pasivo / activo	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6
Patrimonio /Préstamos brutos	63.7%	60.7%	60.3%	58.0%	55.5%
Patrimonio/Activos	39.7%	41.9%	41.0%	39.8%	38.1%
Activos Fijos / Patrimonio	1.3%	1.4%	1.6%	1.4%	1.4%
<b>Liquidez</b>					
Efectivo / Activos Totales	7.7%	3.3%	6.5%	6.6%	8.8%
Efectivo+Inversiones / Activos Totales	35.2%	28.4%	29.6%	28.8%	29.1%
<b>Rentabilidad</b>					
ROAE	2.2%	2.1%	2.1%	2.3%	2.0%
ROAA	0.9%	0.9%	0.9%	0.9%	0.8%
Margen Financiero Neto	58.8%	60.4%	53.4%	52.4%	46.1%
Margen Operacional Neto	25.8%	26.6%	26.3%	21.2%	17.8%
Utilidad Neta / Ingresos	21.3%	19.7%	20.1%	21.5%	13.7%
Gastos Operativos / Total Activos	1.0%	1.1%	1.0%	1.0%	1.1%
Componente extraordinario en Utilidades	15.8%	6.3%	7.4%	31.0%	6.4%
Rendimiento de Activos	4.4%	4.7%	4.5%	4.6%	4.7%
Costo de la Deuda	2.9%	3.2%	3.4%	3.5%	3.8%
Margen	1.6%	1.5%	1.1%	1.1%	0.9%
Eficiencia operativa	41.1%	39.1%	46.0%	46.8%	54.0%
<b>Calidad de Activos</b>					
Reservas /Préstamos Brutos	2.5%	2.9%	2.8%	2.7%	2.6%
Préstamos Brutos / Activos	62.4%	69.2%	67.9%	68.6%	68.7%

MONTO Y SALDO DE LAS EMISIONES VIGENTES AL 30 DE JUNIO DE 2016 (US\$MILES)					
DENOMINACIÓN	MONTO VIGENTE	FECHA DE COLOCACIÓN	TASA	PLAZO (DIAS)	GARANTÍA
PBANDESAL5-1	\$9,714	Febrero 16, 2015	5.0%	731	Patrimonial
PBANDESAL5-7-1	\$50	Agosto 19, 2015	4.5%	390	Patrimonial
PBANDESAL5-7-10	\$18	Agosto 25, 2015	4.5%	384	Patrimonial
PBANDESAL5-7-11	\$18	Agosto 25, 2015	4.5%	384	Patrimonial
PBANDESAL5-7-12	\$25	Agosto 25, 2015	4.5%	384	Patrimonial
PBANDESAL5-7-13	\$30	Agosto 25, 2015	4.5%	384	Patrimonial
PBANDESAL5-7-14	\$793	Septiembre 20, 2015	4.5%	368	Patrimonial
PBANDESAL5-7-15	\$174	Septiembre 17, 2015	4.5%	361	Patrimonial
PBANDESAL5-7-17	\$496	Febrero 2, 2016	4.5%	223	Patrimonial
PBANDESAL5-7-18	\$991	Febrero 16, 2016	4.5%	209	Patrimonial
PBANDESAL5-7-19	\$103	Febrero 16, 2016	4.5%	209	Patrimonial
PBANDESAL5-7-2	\$50	Agosto 19, 2016	4.5%	390	Patrimonial
PBANDESAL5-7-20	\$93	Febrero 16, 2016	4.5%	209	Patrimonial
PBANDESAL5-7-3	\$94	Agosto 19, 2015	4.5%	390	Patrimonial
PBANDESAL5-7-4	\$188	Agosto 19, 2015	4.5%	390	Patrimonial
PBANDESAL5-7-5	\$248	Agosto 19, 2015	4.5%	390	Patrimonial
PBANDESAL5-7-6	\$397	Agosto 19, 2015	4.5%	390	Patrimonial
PBANDESAL5-7-7	\$957	Agosto 19, 2015	4.5%	390	Patrimonial
PBANDESAL5-7-8	\$228	Agosto 20, 2015	4.5%	389	Patrimonial
PBANDESAL5-7-9	\$6	Agosto 25, 2015	4.5%	384	Patrimonial
<b>TOTAL</b>	<b>\$14,670</b>				