

BANCO DE AMERICA CENTRAL, S.A.

San Salvador, El Salvador

Comité de Clasificación Ordinario: 20 de octubre de 2016

| Clasificación | Categoría (*) | | Definición de Categoría |
|--|---------------|----------|--|
| | Actual | Anterior | |
| Emisor | EAA.sv | EAA.sv | Corresponde a aquellas entidades que cuentan con una muy alta capacidad de pago de sus obligaciones en los términos y plazos pactados, la cual no se vería afectada ante posibles cambios en la entidad, en la industria a que pertenece y en la economía. Los factores de protección son fuertes, el riesgo es modesto. |
| Emisiones con plazo hasta un año | N-1.sv | N-1.sv | Corresponde a aquellos instrumentos cuyos emisores cuentan con la más alta capacidad de pago del capital e intereses en los términos y plazos pactados, la cual no se vería afectada ante posibles cambios en el emisor, en la industria a que pertenece o en la economía. |
| CIMATIC8 CIMATIC9 CIMATIC10 CIMATIC11 TRAMOS CON GARANTÍA ESPECIAL | AA+.sv | AA+.sv | Corresponde a aquellos instrumentos en que sus emisores cuentan con una muy alta capacidad de pago del capital e intereses en los términos y plazos pactados, la cual no se vería afectada ante posibles cambios en el emisor, en la industria a que pertenece o en la economía. |
| CIMATIC9 CIMATIC10 CIMATIC11 TRAMOS SIN GARANTÍA ESPECIAL | AA.sv | AA.sv | Corresponde a aquellos instrumentos en que sus emisores cuentan con una muy alta capacidad de pago del capital e intereses en los términos y plazos pactados, la cual no se vería afectada ante posibles cambios en el emisor, en la industria a que pertenece o en la economía. |
| Perspectiva | Positiva | Positiva | |

“La opinión del Consejo de Clasificación de Riesgo no constituirá una sugerencia o recomendación para invertir, ni un aval o garantía de la emisión; sino un factor complementario a las decisiones de inversión; pero los miembros del Consejo serán responsables de una opinión en la que se haya comprobado deficiencia o mala intención, y estarán sujetos a las sanciones legales pertinentes”.

| ----- MM US\$ al 30.06.16 ----- | | |
|---------------------------------|---------------|---------------------|
| ROAA : 0.9% | ROAE : 8.3% | Activos : 1,914.6 |
| Ingresos : 82.6 | Utilidad: 8.9 | Patrimonio: : 215.2 |

Historia: Emisor EA+ (27.07.01) ↑EAA+ (29.09.05), ↓EAA- (13.12.10), ↑EAA (02.04.13), Corto Plazo N-2 (27.07.01) ↑N-1 (29.09.05), CIMATIC8 AAA (27.09.10) ↓AA (13.12.10) ↑AA+ (02.04.13), CIMATIC9 AA (29.03.12) ↑AA+ (02.04.13), CIMATIC 10 AA+ y AA (sin garantía) (23.09.13); CIMATIC 11 AA+ y AA (sin garantía) (16.12.14); Corto Plazo N-1 (23.09.13)

La información utilizada para el presente análisis comprendió los estados financieros auditados al 31 de diciembre de 2012, 2013, 2014 y 2015, no auditados al 30 de junio de 2015 y 2016, así como información adicional proporcionada por la Entidad.

Fundamento: El Comité de Clasificación de Zumma Ratings, S.A. de C.V. Clasificadora de Riesgo, dictaminó mantener la calificación de Banco de América Central S.A. (BAC) y la de sus instrumentos financieros con base a la evaluación efectuada al cierre del primer semestre de 2016.

En las calificaciones asignadas se ha valorado el soporte y respaldo de Grupo Aval de Colombia; la destacada posición competitiva de BAC en el mercado local; la continua expansión crediticia acorde a los volúmenes de negocio generados; la mejor calidad de activos en relación a los promedios del mercado; el grado de eficiencia administrativa y de solvencia patrimonial; así como la ausencia de concentraciones relevantes en deudores.

Por otra parte, factores de riesgo relacionados a la relativa concentración individual de depositantes; la evolución de los márgenes (operativo, financiero y neto); y las brechas de vencimiento entre activos y pasivos financieros; han sido valorados en las calificaciones asignadas para BAC y sus instrumentos. Un entorno de creciente competencia y el débil desempeño de la actividad económica han sido considerados de igual forma por el Comité de Clasificación. La perspectiva de la calificación se

mantiene Positiva.

Al cierre del primer semestre de 2016, BAC se consolida como el cuarto mayor banco del sector, con una participación por volumen de activos de 12.0% y de 12.4% y 12.3% en préstamos y depósitos respectivamente; no obstante se sitúa en la tercera posición en términos de generación de utilidades.

La evolución de la estructura financiera en los últimos doce meses ha estado determinada por la canalización de recursos hacia inversiones financieras principalmente en títulos del Estado de El Salvador; la dinámica en la expansión del crédito y la tendencia al alza en los pasivos de intermediación -depósitos a la vista- acorde a las necesidades operativas de fondos.

En términos de calidad de activos, BAC continúa reflejando mejores índices en relación a los promedios de la banca. La cartera vencida registra una disminución interanual de US\$2.1 millones, de tal forma que el índice de mora pasa a 1.12% desde 1.36% en el lapso de un año, mientras que el promedio de la banca se ubicó en 2.1%. Por otra parte, las provisiones por riesgo presentan una tendencia creciente en los últimos años, favoreciendo una cobertura sobre vencidos superior al 100% en

cumplimiento a las políticas internas en materia de gestión y administración de riesgo. Así, el índice de cobertura se ubicó en 151.4% (130.1% en junio de 2015); superior al promedio de la banca (117.7%).

Con respecto a los volúmenes de negocios generados, la cartera continúa reflejando un buen desempeño, exhibiendo un crecimiento interanual del 7.3%, equivalente en términos monetarios a US\$93.9 millones. Créditos a destinos tradicionales del segmento banca de personas y empresas, han sustentado la expansión descrita. Es relevante mencionar que el sector consumo registró un aumento interanual de US\$62.9 millones, siguiendo en ese orden Electricidad (US\$21.3 millones); mientras que servicios, adquisición de vivienda y construcción crecen a un menor ritmo. En ese contexto Zumma Ratings es de la opinión que el sostenimiento o ampliación de la tasa de expansión crediticia se convierte en un factor clave en el desempeño de BAC. En términos de estructura, la Entidad continúa privilegiando su modelo de negocio en el segmento banca de personas, mostrando mayor participación en los sectores consumo y vivienda que de manera conjunta representan el 66.2% del portafolio total (65.8% en junio de 2015) frente al 56.2% del sector bancario. En perspectiva, se estima que las condiciones del entorno económico y ambiente de competencia, continuarán sensibilizando el desempeño del crédito en el mercado particularmente en aquellos segmentos de negocio que proveen mayores niveles de rentabilidad a la banca.

BAC presenta una estructura de fondeo fundamentada en depósitos; líneas de crédito con corresponsales y en títulos de emisión propia. La notable expansión en operaciones a la vista, la leve disminución en depósitos a plazo, así como la colocación de instrumentos financieros en el mercado local, han determinado de manera conjunta la evolución de los pasivos de intermediación en los últimos doce meses. Así, los depósitos a la vista registran un aumento de US\$81.8 millones, proveniente principalmente de operaciones en cuenta corriente. Los títulos de emisión propia registran un incremento interanual de US\$20.1 millones explicado por la emisión CIMATIC11. En línea con las expectativas de expansión crediticia, se esperaría una mayor captación de recursos financieros que soporten en conjunto con los recursos de capital el crecimiento proyectado por parte de BAC.

En otro aspecto, se señala como factor de riesgo la concentración individual de depositantes en virtud a la participación de los 10 mayores en el total de captaciones (13.2%); valorándose la presión que se pudiera ejercer sobre la liquidez inmediata del Banco.

En términos de solvencia, BAC presenta una relación de fondo patrimonial a activos ponderados de 14.8% (14.6% en junio de 2015) sobre la base de un requerimiento mínimo del 12%, favoreciendo los excedentes de capital una amplia capacidad de crecimiento. En la misma línea el nivel de capitalización pasa a 11.2% desde 11.1%.

En términos de liquidez, la cobertura de fondos disponibles e inversiones de fácil liquidación sobre

depósitos a la vista se mantuvo en 0.6 veces, mientras que al incorporar las operaciones a plazo la relación pasa a 0.4 veces. Las inversiones y disponibilidades registran una participación conjunta en la estructura de balance de 27.4% (27.5% en junio de 2015) mientras que el promedio del sector se ubicó en 29.1%. Cabe señalar que se ha materializado un importante incremento en el portafolio de inversiones, principalmente en Letras del Tesoro Público de El Salvador (LETES); instrumentos que al 30 de junio de 2016 totalizan US\$33.0 millones (44% del portafolio). Al respecto, debe valorarse el efecto inherente proveniente de las presiones actuales sobre las finanzas del Estado en términos de cumplimiento de sus obligaciones de corto plazo. Por otra parte, BAC registra brechas de vencimiento entre activos y pasivos financieros para algunas ventanas de tiempo, haciendo notar que los excedentes de liquidez permiten reducir las brechas en los períodos subsecuentes. Zumma Ratings es de la opinión que la emisión de valores a largo plazo y el sostenimiento o ampliación de operaciones en depósitos relativamente estables, permitirán gradualmente reducir las brechas de vencimiento.

BAC exhibe un menor desempeño en términos de utilidades de comparar con junio de 2015 (US\$8.9 millones versus US\$11.8 millones), haciendo notar que el alza de los costos operativos y el aumento de gastos operacionales han determinado de manera conjunta el resultado descrito. Se continúa valorando de forma positiva el nivel de eficiencia administrativa, la tendencia al alza en los ingresos de intermediación, así como el desempeño de la rentabilidad patrimonial; mientras que el desarrollo desfavorable de los márgenes (financiero, operativo y neto) se señala como factor de riesgo.

Los ingresos de operación registran un incremento interanual de US\$6.5 millones; mejorando respecto del desempeño observado en junio de 2015. Por otra parte, la emisión de valores y el crecimiento natural en depósitos, ha conllevado a una mayor estructura de costos financieros para BAC; no obstante, la utilidad financiera mejora en US\$4.0 millones en razón a la mayor proporción en que crecen los ingresos respecto de los costos; mientras que el margen financiero pasa a 75.1% desde 76.2%. En línea con el mayor volumen de gastos operativos, la utilidad de operación decrece en US\$617 miles, pasando el margen operativo a 17.7% desde 20.0%. En términos de eficiencia, BAC registra una posición favorable en el mercado (50.1%); mientras que la rentabilidad patrimonial y sobre activos alcanza el 8.3% y 0.9% respectivamente.

Finalmente, a criterio de Zumma Ratings, la división de opinión entre las principales fuerzas políticas del país en lo que se refiere a buscar una posición fiscal consensuada, podría afectar sectores económicos en el corto y mediano plazo. En tal sentido, Zumma Ratings permanecerá en constante comunicación con las Entidades calificadas, a fin analizar la Fortaleza Financiera de las mismas frente a las condiciones actuales y futuras del entorno.

Fortalezas

1. Respaldo de su principal accionista.
2. Destacada posición competitiva en el mercado.

Oportunidades

1. Desarrollo de nuevos productos y servicios
2. Creciente participación dentro del sistema financiero.

Debilidades

1. Descalce de operaciones.
2. Concentración individual de depositantes.

Amenazas

1. Entorno de creciente competencia.
2. Desempeño económico.

ENTORNO ECONÓMICO

Al cierre del segundo trimestre de 2016, el Producto Interno Bruto de El Salvador registró un crecimiento interanual de 2.5% siendo la tasa más alta después de la obtenida en similar período del año 2012. A nivel de sectores de la economía, agricultura y bienes inmuebles exhiben las mayores tasas de expansión (4.2% y 3.2% respectivamente). Adicionalmente, el sector construcción refleja por cuarto trimestre consecutivo una variación positiva en su PIB, situándose en 2.2% al cierre del primer semestre del año.

La economía de El Salvador creció en 2.5% al cierre del año 2015, haciendo notar que el Fondo Monetario Internacional (FMI) proyecta una tasa de expansión para el año 2016 similar a la obtenida en 2015 (menor a la de sus pares en la región). Al respecto, la revisión de las tasas de crecimiento históricas podría determinar una menor percepción sobre el desempeño de la economía doméstica en los últimos años.

Por otra parte, entre los principales aspectos favorables que podrían continuar incidiendo en la dinámica productiva para el presente año se señalan los bajos precios internacionales del petróleo así como el importante flujo de remesas familiares. No obstante, existen aspectos que podrían condicionar el crecimiento del país entre los cuales destacan la persistencia de altos índices de criminalidad, la ausencia de acuerdos básicos entre los principales actores políticos del país, el deterioro en las finanzas públicas, y el impacto de efectos climáticos adversos.

Las bajas tasas de inflación registradas desde el segundo semestre de 2012 se han perfilado como una de las principales fortalezas de la economía salvadoreña, incidiendo favorablemente en la capacidad de adquisición de los consumidores. Al 31 de agosto de 2016, el Índice de Precios al Consumidor exhibe una variación interanual de 0.95% (-2.0% en agosto de 2015) haciendo notar que el precio del petróleo en los mercados internacionales contribuye a explicar la baja tasa de inflación doméstica.

En otro aspecto, el flujo de remesas registra una expansión interanual de US\$175.6 millones al cierre de agosto de 2016. Dicha evolución está vinculada al desempeño de la economía estadounidense, donde su PIB se estima que aumentó en 1.2% durante el segundo trimestre de 2016. Los ingresos totales del gobierno crecieron en 9.0% al 30 de junio de 2016 proveniente de la recaudación de Impuesto Sobre la Renta y la aplicación de la Contribución Especial para la Seguridad Pública aprobada a finales del año 2015; en tanto el gasto experimentó un incremento de US\$102.7 millones, principalmente gasto de capital (inversión), intereses y en remuneraciones.

Cabe señalar que a partir del año 2016, el Estado asumió los compromisos previsionales del Instituto de Previsión Social de la Fuerza Armada (IPSFA) ante la incapacidad financiera de esta institución para el pago de pensiones, presionando las finanzas públicas; mientras que el Gobierno ha elaborado una reforma a la Ley SAP, la cual incorpora la creación de un Sistema Mixto de Pensiones. A la fecha del presente informe estas reformas siguen en discusión en la Asamblea Legislativa.

Por otra parte, los índices de endeudamiento que presenta el Gobierno de El Salvador se ubican en niveles relativamente altos y con una tendencia al alza en los últimos años, explicada por las recurrentes necesidades de financiamiento para cubrir la brecha negativa entre ingresos y gastos. El deterioro en las finanzas públicas ha conllevado a un incremento en el saldo de la deuda pública total, ubicándose en US\$17,217 millones (aproximadamente el 64.0% del PIB) al 31 de agosto de 2016.

Adicionalmente, el Gobierno ha recurrido a la emisión de deuda de corto plazo para cubrir el déficit fiscal, debiendo señalar que en el último trimestre de 2016 se tienen programados importantes desembolsos en concepto de servicio de la deuda, ante lo cual las autoridades gubernamentales y la Asamblea Legislativa se encuentran revisando la aprobación de US\$1,200 millones para la emisión de bonos en los mercados internacionales junto a una Ley de Responsabilidad Fiscal para ordenar las finanzas públicas y cumplir con el ajuste recomendado por el FMI. Ante esta situación, todas las agencias internacionales de calificación han reducido la nota crediticia de El Salvador. Al respecto, el pasado 11 de agosto de 2016 Moody's Investors Service redujo la nota a B1 desde Ba3.

ANÁLISIS DEL SECTOR

Si bien se observa una mejor calidad de activos en términos de mora y participación de cartera en categorías A y B, la tendencia al alza en el volumen de refinanciamientos se señala como un factor de riesgo. El índice de mora mejora a 2.1% desde 2.4% valorando la importante disminución en vencidos; mientras que la cobertura de reservas se mantiene sin variaciones relevantes (116%). Por sector, la mora en vivienda se sitúa como la más elevada; siguiendo en ese orden agropecuario, comercio y construcción. Se señala como factor de riesgo la tendencia al alza en el volumen de refinanciamientos, particularmente en créditos de consumo, mientras que se pondera favorablemente el desplazamiento del crédito hacia categorías de menor riesgo (5.4% versus 5.9% en junio de 2015 cartera C, D y E).

La recuperación en el ritmo de expansión crediticia se ha puesto de manifiesto en 2016, registrándose un mejor desempeño de comparar con períodos anteriores. De esta manera, la cartera registra un incremento de US\$202.4 millones en el primer semestre de 2016; mientras que en similar período de 2015 creció a un menor ritmo (US\$52.8 millones). Los volúmenes de negocio provenientes del financiamiento a los sectores consumo (US\$99.5 millones), industria (US\$52.4 millones) y servicios (US\$41 millones) sostienen la dinámica del crédito en los últimos doce meses; mientras que otros destinos del segmento empresarial corporativo (construcción) continúan registrando una tendencia hacia la baja. Zuma Ratings es de la opinión que el sostenimiento o ampliación en la tasa de expansión del crédito continuará sujeta a la evolución de la economía y a las expectativas de inversión de los agentes económicos.

El sector continúa fundamentando su estructura de fondeo en depósitos a plazo, operaciones a la vista y financiamiento provisto por entidades financieras del exterior; valorando el efecto que la tendencia de las tasas internacionales de

referencia tenga sobre el costo de fondos. Cabe precisar que la emisión de valores en el mercado local no se vislumbra como una opción de financiamiento relevante en el corto plazo para la banca. La evolución de la estructura de fondeo respecto de 2014 ha estado determinada por la notable expansión en líneas de crédito con bancos extranjeros (emisiones en los mercados internacionales), operaciones a plazo y depósitos en cuenta corriente. Se señalan como factores de riesgo el descalce de plazos y las concentraciones individuales relevantes (depositantes) en algunas entidades.

En términos de solvencia, el sector bancario continúa mostrando sólidos niveles patrimoniales, favoreciendo la flexibilidad financiera, capacidad de crecimiento y respaldo hacia los activos improductivos. Así, la relación de fondo patrimonial activos ponderados por riesgo se ubicó en 16.9% al cierre del primer semestre de 2016 comparándose favorablemente con el promedio de otros mercados en la región y otorgando una capacidad de crecimiento estimada de US\$4,439 millones.

El sector bancario registra el menor desempeño en términos de generación de utilidades de los últimos cuatro períodos analizados valorando el efecto de la constitución de reservas de saneamiento y los mayores costos de intermediación financiera. La banca cierra a junio de 2016 con una utilidad global de US\$66.9 millones registrando una disminución anual de US\$23.4 millones. La constitución de reservas de saneamiento; el incremento en los costos de intermediación en línea con el volumen de fondeo contratado; y el aumento en los gastos operativos, han sensibilizado el desempeño del sector al cierre del primer semestre del año.

ANTECEDENTES GENERALES

Banco de América Central, S.A. ha sido constituido bajo las leyes y regulaciones a las cuales se someten todas las instituciones financieras (bancos) en El Salvador. Asimismo es una institución subsidiaria del conglomerado financiero Inversiones Financieras Banco de América Central, S.A., que a su vez forma parte de BAC International Bank, holding que consolida las operaciones de todos los BAC establecidos en la región. El objetivo principal del Banco es realizar operaciones permitidas por la ley, tales como el otorgamiento de créditos, obtener fondos a través de depósitos del público, emisión y colocación de títulos valores entre las más importantes. Banco de América Central pertenece al Grupo Financiero Internacional AVAL de Colombia. Por otra parte, la Junta Directiva está integrada por:

| | |
|-----------------------|--------------------------------|
| Presidente: | Raúl Ernesto Cardenal D. |
| Vicepresidente: | Ricardo Damián Hill. |
| Secretario: | Roberto Soler Guirola |
| Director Propietario: | Roberto Alan Hirst Cohen |
| Director Propietario: | Juan José Borja Papini |
| Director Suplente: | Gerardo Armando Ruiz M. |
| Director Suplente: | Ernesto Castegnar Odio |
| Director Suplente: | Ana María Cuellar de Jaramillo |
| Director Suplente: | German Salazar Castro |
| Director Suplente: | Álvaro Velásquez Cock |

Los estados financieros han sido preparados conforme a las normas contables emitidas por la Superintendencia del

Sistema Financiero, las cuales prevalecen cuando existen conflictos con las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF). Al 31 de diciembre de 2015 se emitió una opinión sin salvedad sobre los estados financieros auditados del Banco. Por otra parte, la Plana Gerencial de la Entidad está integrada por:

| | |
|---------------------------|---------------------------|
| Gerente General: | Gerardo Ruíz Munguía |
| Gerente de Finanzas: | Francis Girón |
| Gerente Legal: | José Enrique Madrigal |
| Gerente Administrativo: | Osmín Menéndez |
| Gerente de Operaciones: | Trinidad Miguel Córdova |
| Gerente de Informática: | Marco Antonio Gamero |
| Gerente de Auditoría I.: | Luis Eduardo Martínez |
| Gerente de Mercadeo: | Rodolfo Adalberto Guirola |
| Gerente B. Empresas: | Rodrigo Antonio Menéndez |
| Gerente S. Cliente: | Dora Alicia Ocampo |
| Gerente de Créditos y C.: | Carlos Humberto Artiga |
| Gerente Recursos H.: | Álvaro Valentín Flamenco |
| Gerente Banca Privada: | Roberto Marcelino Valle |
| Gerente de Riesgos: | René Ramos Bonilla |
| Gerente de Ventas: | Carlos Manuel Parada |
| G. Gestión Riesgos: | Mario Antonio Orellana |
| Gerente de Calidad: | José Leonel González |

GESTION Y ADMINISTRACION DE RIESGO

La gestión integral de riesgos se define como un proceso estratégico realizado por toda la entidad, mediante el cual se identifica, miden, controlan y monitorean los distintos tipos de riesgos a que se encuentra expuesta la organización, así como las interrelaciones que surgen entre los diversos riesgos, para proveer una seguridad razonable en el logro de los objetivos organizacionales. Esta función se coordina de forma centralizada desde la Gerencia de Gestión Integral de Riesgo y Cumplimiento, la cual es una unidad especializada e independiente de las unidades de negocio. Los riesgos específicos definidos por el Banco para su gestión y control son los riesgos de crédito, mercado, liquidez, operativo, tecnológico, reputacional y riesgo de lavado de activos y financiamiento del terrorismo.

En cumplimiento a las Normas para la Gestión Integral de Riesgos de las Entidades Financieras, el Banco ha establecido una estructura organizacional para la adecuada gestión integral de sus riesgos, así como metodologías y modelos de gestión acordes al tamaño y naturaleza de sus operaciones. En ese contexto, el Banco ha establecido una serie de comités de Junta Directiva y de Apoyo a la Administración, con el fin de monitorear constantemente la evolución y gestión de sus riesgos. Entre los comités de Junta Directiva se encuentran el Comité de Auditoría y el Comité de Administración Integral de Riesgos. Los comités de apoyo a la administración en temas de gestión de riesgos son el Comité de Activos y Pasivos, Comité de Créditos, Comité de Cumplimiento, Comité de Riesgo Operativo, entre otros.

Riesgo de Crédito

En relación a la gestión del riesgo de crédito, el Banco se sujeta a la Política de Gestión de Riesgos de Crédito y Concentración, la cual permite una adecuada administración de las diferentes carteras crediticias con que cuenta la organización, mediante el establecimiento de directrices de

la alta administración, así como la definición de responsabilidades de las áreas de control relativas al riesgo de crédito. Asimismo, a nivel corporativo se trabajó en la aplicación de las “Normas de Riesgo de Crédito y Concentración” implementando metodologías internas para la calificación de la cartera y determinación de reservas, así como la realización de pruebas de estrés de las mismas, evolución de moras, elaboración e implementación de un dashboard de concentración por cartera y sector económico. Finalmente, el Banco ha trabajado en la armonización de las Políticas Crediticias con la normativa local vigente.

La Gerencia de Gestión Integral de Riesgo y Cumplimiento se encarga de presentar la evolución y control de riesgo de crédito en el comité de Administración Integral de Riesgos y Junta Directiva, para su respectivo análisis y toma de decisiones.

Riesgo de Mercado

El Banco realiza análisis de sensibilidad mediante la razón de cambio de los activos y pasivos o GAP, que consiste en analizar el impacto monetario en los flujos de intermediación derivados de los cambios en las tasas de interés; de igual manera estima el impacto económico en el portafolio de inversiones a través del indicador de la duración modificada, que mide la sensibilidad de las inversiones ante las variaciones de los tipos de interés, además de una serie de indicadores de control y seguimiento de los diferentes portafolios que como grupo se administran, permitiendo identificar, medir y monitorear la exposición a los riesgos de mercado a los que se expone la entidad en el desarrollo de su normal operación. Por otra parte, el Banco cuenta con una Política de Inversiones que establece una serie de controles y parámetros que toman en cuenta la calificación y calidad de los emisores, límites específicos de inversión y la diversificación de portafolio, además se tiene una política de mercado cuyo objetivo es establecer lineamientos generales para una adecuada administración, control y comunicación del Riesgo de Mercado.

Riesgo de Liquidez

El Banco tiene como filosofía cumplir con sus obligaciones contractuales de tal manera que sus acreedores puedan tener acceso a sus recursos en el momento establecido. Para ello, se han implementado herramientas que permiten medir la volatilidad de los depósitos, suficiencia de reservas de liquidez y adecuado manejo de los fondos líquidos, para utilizarlos de la manera más eficiente, tomando en cuenta los cambios en el entorno que pudieran dificultar la disponibilidad inmediata de fondos. Cabe señalar que el Banco publicó la Política de Gestión de Riesgos de Liquidez, la cual define el ciclo de gestión de este riesgo, la necesidad de creación de planes de contingencia, definición de roles, responsabilidades y segregación de funciones. En cumplimiento a los requerimientos de las “Normas Técnicas para la Gestión del Riesgo de Liquidez”, el Banco cuenta con Manual de Liquidez en el que se establecen las responsabilidades y procedimientos para la administración del riesgo de liquidez y el Plan de Contingencia de Liquidez incorpora los elementos necesarios para poder dar una respuesta adecuada ante la crisis de liquidez, se especifican las responsabilidades de las áreas involucradas en la gestión de la liquidez, así como alertas tempranas, fuentes de fondeo y canales de comunicación, con el fin de que dicha ejecución sea uniforme, se minimice el riesgo y se optimicen los recursos de manera que se asegure que la

institución pueda cumplir con los requerimientos legales, capital de trabajo y probables salidas de efectivo.

Riesgo Operativo

El Banco fundamenta su gestión de riesgo operacional en la reducción de vulnerabilidad y severidad de los riesgos a los que la organización pueda estar expuesta, y principalmente en impulsar a nivel de toda la organización la cultura de prevención y control de este riesgo. La gestión de riesgos operativos permite el crecimiento organizacional mediante el enfoque en el mejoramiento de procesos y desempeño de controles, minimizando las pérdidas operativas y optimizando la efectividad de controles. Se cuenta con una Política para la Gestión de Riesgos Operacionales publicada por el Banco, desde el año 2010 se encuentra en constante revisión y las modificaciones que pudieran surgir son aprobadas por la Junta Directiva de forma anual. La metodología empleada en dicha política se basa en el ciclo de gestión de riesgo: identificación, evaluación, mitigación, control y reporte de los riesgos operativos a los que se ve expuesta la entidad, todo ello en cumplimiento a la normativa del regulador. El Banco trabajó en la conformación de base de datos centralizada donde se registraron, ordenaron y clasificaron los eventos de riesgo operacional ocurridos durante el año 2014, en cumplimiento a lo requerido en Anexo No. 4 de “Normas para la Gestión del Riesgo Operacional de las Entidades Financieras”, lo cual fue remitido a la Superintendencia del Sistema Financiero en enero de 2015.

La gestión de riesgo operativo se fundamenta en los siguientes principios administrativos centrales: i) Propiedad descentralizada de los riesgos con responsabilidad de cada dueño de la unidad funcional; ii) Coordinación y seguimiento general por parte del Líder de Riesgos Operativo independiente del Comité de Riesgos Operativos; iii) Evaluación independiente de la Auditoría Interna Financiera y de Calidad.

El Banco cuenta con una estructura de matrices de riesgo por unidades funcionales y por procesos asignados, en donde de forma trimestral se realiza evaluaciones de atención y seguimiento a las diferentes etapas del ciclo operacional.

Riesgo Tecnológico

El Banco hace uso de los Objetivos de Control para Información y Tecnologías Relacionadas (COBIT), por lo que ha implementado a nivel de la Gerencia de Sistemas, una metodología de Riesgo Tecnológico en dos áreas de aplicación: Riesgo Operativo en Tecnología y Riesgo Tecnológico. Para su implementación se tienen matrices por unidades funcionales con las que se controlan los riesgos operativos. El Riesgo Tecnológico propiamente se analiza a partir de los servicios que han sido identificados como críticos por el negocio a fin de priorizar y atender lo que tiene un alto impacto para la organización.

Riesgo de Seguridad de la Información

El Banco basándose en los estándares ISO 27001 e ISO 27002, ha implementado una metodología de Seguridad de la Información con el propósito de proteger a la organización de las posibles consecuencias de las pérdidas de confidencialidad, integridad y disponibilidad de sus activos de información. Para dar cumplimiento a la metodología, se cuenta con la identificación de los activos de la información y además, se está implementando un proceso de valoración de los riesgos asociados, con el

propósito de establecer mitigantes a nivel de control de los mismos. Asimismo, se fomenta la cultura de prevención a través de la difusión de un extensivo plan de capacitación que incluye al personal de nuevo ingreso, outsourcing y mediante cursos virtuales, un refuerzo permanente a todo el personal.

Continuidad de Negocio

El Banco entiende la Gestión de Negocios como la habilidad de la Organización para responder antes, durante y después que un incidente que interrumpa los servicios críticos, poniendo en riesgo su supervivencia. Se han implementado estrategias basadas en las mejores prácticas del estándar BS 25999 e ISO 22301, éste último actualmente está en desarrollo. Esta estrategia es difundida a todo el personal de la organización a través del plan de capacitación que incluye personal de nuevo ingreso y el envío trimestral de boletines en los que se da a conocer los avances de la gestión y temas de interés relacionados a fin de fomentar el compromiso a nivel organizacional.

Riesgo Reputacional

El Banco ha realizado seguimiento a los procesos que impactan sus principales Grupos de Interés: Accionistas, Clientes, Competidores, Comunidad, Generadores de Opinión, Gobierno, Reguladores, Proveedores, Socios Estratégicos y Público Interno. En cuanto a la ejecución de la Política de Gestión de Riesgo de Reputación, BAC realizó esfuerzos para aplicar la normativa interna, el Código de Integridad y Ética, el Sistema de Gestión de Riesgos de Lavado de Activos y Financiamiento del Terrorismo, la revisión de promociones, productos y servicios, y la relación y comunicación con los entes reguladores. Como medio conjunto para monitorear el nivel de reputación del Banco, se continuó con la implementación y monitoreo de redes sociales, con la finalidad de realizar evaluaciones periódicas y poder obtener información de parte de los usuarios, para posteriormente establecer planes de contingencia y respuesta, así como asegurar la satisfacción de los clientes.

Riesgo Legal

En relación a Riesgo Legal, en el año 2015 el Banco continuó con el mantenimiento y actualización de las Políticas y Procedimientos vinculados a dicho riesgo. Asimismo, le dio seguimiento a la implementación de normativa FATCA. Se verificó la actualización de la documentación corporativa y seguimiento a las actas de sesiones de comités de Gobierno Corporativo, así como a respuesta de oficios y requerimientos de información por parte de las autoridades competentes mediante un módulo de comunicaciones con clientes externos y el material publicitario asociado a promociones y nuevos productos, con el objetivo de verificar el cumplimiento de lo establecido en la legislación vigente en materia de protección al consumidor.

Riesgo de Lavado de Activos y Financiamiento del Terrorismo

En el corriente año se actualizó la Ley Contra el Lavado de Dinero y otros Activos, así como la emisión y ajuste de normativas conexas; no obstante, muchos de los nuevos requerimientos ya formaban parte de las actividades del Banco y ya habían sido implementados como una mejor práctica. BAC mantiene su compromiso de administrar el riesgo de lavado de activos y financiamiento del terrorismo,

a fin de prevenir y controlar la utilización de productos y servicios para el movimiento de fondos provenientes de actividades ilícitas. Para el logro de este compromiso, la Junta Directiva actualizó el Manual del Sistema de Administración de Riesgos de Lavado de Activos y Financiamiento del Terrorismo, con la finalidad de robustecer los controles y actualizar las políticas aplicadas. Se inició con la implementación del Proyecto de Segmentación Estadística, que permitirá conocer el mercado y los productos a ofertar, los clientes y las zonas geográficas y al mismo tiempo darles una categoría o nivel de riesgo, con el fin último de crear modelos predictivos a cada uno de los segmentos a los que corresponden los clientes de acuerdo a los factores de riesgo que apliquen. También les brindará una manera más factible en la aplicación de nuevos criterios y parámetros de prevención del lavado de dinero y financiación del terrorismo.

GOBIERNO CORPORATIVO

La realización de Comités, Sesiones de Junta Directiva, y de Alta Gerencia forman parte de las prácticas de gobierno corporativo impulsadas por Banco de América Central en el proceso de gestión y administración de riesgos. Anualmente, se elabora un Informe de Gobierno Corporativo que resume las actividades realizadas por Junta Directiva, Alta Gerencia, Comité de Auditoría, y Comité de Riesgos. Cambios relevantes en los miembros de Comités y Juntas; número de sesiones; rotación de miembros; y temas corporativos conocidos se incluyen en el informe referido. Por otra parte, las funciones principales de los Comités son las siguientes:

Comité de Auditoría

- Conocer y evaluar los procesos de información financiera y los sistemas de control interno.
- Realizar acciones correctivas sobre los riesgos que afecten a la entidad. Velar por el cumplimiento de los acuerdos de Junta General, Junta Directiva y disposiciones de la Superintendencia del Sistema Financiero y Banco Central de Reserva.
- Seguimiento a informes de auditoría y Superintendencia para corregir las observaciones y recomendaciones que formulen.
- Colaborar en el diseño y aplicación de control interno.
- Revisar, entender y aprobar el Plan de Auditoría Interna, así como cualquier modificación que se le realice durante el año.
- Evaluar la calidad de la labor de Auditoría Interna, así como el cumplimiento de su programa de trabajo.
- Conocer y evaluar el plan de trabajo de los Auditores Externos, avances y resumen de Cartas de Gerencia.

Comité de Riesgos

- Informar a Junta Directiva sobre los riesgos asumidos, su evolución y efecto en los niveles patrimoniales.
- Velar por que la entidad cuente con la adecuada estructura organizacional, estrategias, políticas y recursos para la gestión integral de riesgos.

- Asegurar e informar a Junta Directiva la correcta ejecución de las políticas y estrategias aprobadas.
- Proponer a la Junta Directiva los límites de tolerancia a la exposición de cada tipo de riesgo.
- Aprobar metodologías de gestión para cada uno de los riesgos.
- Requerir y dar seguimiento a los planes correctivos para normalizar incumplimientos a los límites de exposición o deficiencias reportadas.
- Proponer los mecanismos para la implementación de las acciones correctivas requeridas en caso de que existan desviaciones con respecto al nivel de tolerancia al riesgo.
- Apoyar la labor de la Gerencia de Gestión Integral de Riesgos y Cumplimiento en la implementación de la gestión de todos los riesgos.

ANÁLISIS DE RIESGO

La evolución de la estructura financiera del Banco en los últimos doce meses ha estado determinada por la canalización de recursos hacia inversiones financieras principalmente en títulos del Estado de El Salvador; la dinámica en la expansión del crédito y la tendencia al alza en los pasivos de intermediación acorde a las necesidades operativas de fondos. BAC registra activos totales de US\$1,914.6 millones al 30 de junio de 2016, consolidando su posicionamiento como el cuarto mayor banco del sector, con una participación por volumen de activos de 12% y de 12.4% y 12.3% en préstamos y depósitos respectivamente; no obstante se sitúa en la tercera posición en términos de generación de utilidades.

Calidad de Activos

En términos de calidad de activos, BAC continúa reflejando mejores índices en relación a los promedios de la banca. La mejora en el índice de vencimiento, la mayor cobertura de reservas y el desplazamiento del crédito hacia mejores categorías de riesgo han determinado de manera conjunta la evolución de los activos crediticios de comparar con junio de 2015.

La cartera vencida registra una disminución interanual de US\$2.1 millones, de tal forma que el índice de mora pasa a 1.12% desde 1.36% en el lapso de un año, mientras que el promedio de la banca se ubicó en 2.1%. Con respecto a la estructura por categoría de riesgo, los créditos C, D y E reducen su participación a 3.9% desde 4.2% en el lapso de doce meses, comparándose favorablemente con el promedio del mercado (5.4%).

Por otra parte, las provisiones por riesgo presentan una tendencia creciente en los últimos años, favoreciendo una cobertura sobre vencidos superior al 100% en cumplimiento a las políticas internas en materia de gestión y administración de riesgo. Así, el índice de cobertura se ubicó en 151.4% (130.1% en junio de 2015); superior al promedio de la banca (117.7%).

Se valora la ausencia de concentraciones en el perfil de riesgo de la Entidad, considerando la baja participación de

los mayores deudores y grupos económicos en el portafolio total, denotando una amplia atomización del portafolio.

Es relevante mencionar que los créditos refinanciados exhiben una disminución interanual de US\$686 miles (principalmente operaciones de consumo); llevando a una participación conjunta con los préstamos vencidos del 3.9% (4.4% en junio 2015). Zumma Ratings es de la opinión que se debe mantener un monitoreo permanente sobre la cartera refinanciada, a fin de evitar su evolución a créditos vencidos o su reclasificación a créditos de mayor riesgo.

Gestión de Negocios

En cuanto a los volúmenes de negocios generados, la cartera continúa reflejando un buen desempeño, exhibiendo un crecimiento interanual del 7.3%, equivalente en términos monetarios a US\$93.9 millones. Créditos a destinos tradicionales del segmento banca de personas y empresas, han sustentado la expansión descrita. Cabe precisar que el sector bancario creció a una tasa del 5.6%, fundamentado principalmente en créditos del sector consumo del segmento personas.

Es relevante mencionar que el sector consumo registró un aumento interanual de US\$62.9 millones, siguiendo en ese orden Electricidad (US\$21.3 millones); mientras que servicios, adquisición de vivienda y construcción crecen a un menor ritmo. En ese contexto, Zumma Ratings es de la opinión que el sostenimiento o ampliación de la tasa de expansión crediticia se convierte en un factor clave en el desempeño de BAC.

En términos de estructura, la Entidad continúa privilegiando su modelo de negocio en el segmento banca de personas, mostrando mayor participación en los sectores consumo y vivienda que de manera conjunta representan el 66.2% del portafolio total (65.7% en junio de 2015) frente al 56.2% del sector bancario. En perspectiva, se estima que las condiciones del entorno económico y ambiente de competencia, continuarán sensibilizando el desempeño del crédito en el mercado particularmente en aquellos segmentos de negocio que proveen mayores niveles de rentabilidad a la banca.

Fondeo

BAC presenta una estructura de fondeo fundamentada en depósitos; líneas de crédito con corresponsales y en títulos de emisión propia. La notable expansión en operaciones a la vista, la leve disminución en depósitos a plazo, el mayor uso de líneas con bancos del exterior, así como la colocación de instrumentos financieros en el mercado local, han determinado de manera conjunta la evolución de los pasivos de intermediación en los últimos doce meses.

Así, los depósitos a la vista registran un aumento de US\$81.8 millones, proveniente principalmente de operaciones en cuenta corriente. Por estructura las operaciones a la vista representan el 68.6% del total de captaciones mientras que el promedio del sector se ubica en 60.1%. La amplia base de depositantes es de notable importancia cuando se consideran los beneficios en términos de diversificación y menor costo financiero en relación a sus pares de la industria local.

BAC complementa su estructura de fondeo con préstamos provenientes de entidades del exterior, recursos que en el lapso de doce meses exhiben un crecimiento de US\$3.6 millones, producto de renovación de líneas de crédito disponibles. De igual forma, hace uso de instrumentos financieros para fondearse, integrándose por cuatro emisiones (CIMATIC8, CIMATIC9, CIMATIC10 y CIMATIC11) con plazos promedio de cinco, siete y dos años; recursos que en el lapso de un año registran un incremento de US\$20.1 millones explicado principalmente por la colocación de la emisión CIMATIC11.

En línea con las expectativas de expansión crediticia, se esperaría una mayor captación de recursos financieros que soporten en conjunto con los recursos de capital el crecimiento proyectado por parte de BAC. En otro aspecto, se señala como factor de riesgo la concentración individual de depositantes en virtud a la participación de los mayores diez en el total de captaciones (13.2%); valorándose la presión que se pudiera ejercer sobre la liquidez inmediata del Banco.

Solvencia y Liquidez

En términos de solvencia, BAC presenta una relación de fondo patrimonial a activos ponderados de 14.8% (14.6% en junio de 2015) sobre la base de un requerimiento mínimo del 12%, favoreciendo los excedentes de capital una amplia capacidad de crecimiento. En la misma línea el nivel de capitalización pasa a 11.2% desde 11.1%. Cabe precisar que a septiembre de 2015 se formalizó el aumento de capital social por US\$20.0 millones proveniente de utilidades acumuladas.

En cuanto a la gestión de la liquidez, la cobertura de fondos disponibles e inversiones de fácil liquidación sobre depósitos a la vista se mantuvo en 0.6 veces, mientras que al incorporar las operaciones a plazo la relación pasa a 0.4 veces. Las inversiones y disponibilidades registran una participación conjunta en la estructura de balance de 27.4% (27.5% en junio de 2015) mientras que el promedio del sector se ubicó en 29.1%.

Cabe señalar que se ha materializado un importante incremento en el portafolio de inversiones, principalmente en Letras del Tesoro Público de El Salvador (LETES); instrumentos que al 30 de junio de 2016 totalizan US\$33.0 millones (44% del portafolio). Al respecto, debe valorarse el efecto inherente proveniente de las presiones actuales sobre las finanzas del Estado en términos de cumplimiento de sus obligaciones de corto plazo.

Por otra parte, BAC registra brechas de vencimiento entre activos y pasivos financieros para algunas ventanas de tiempo, haciendo notar que los excedentes de liquidez permiten reducir las brechas en los períodos subsecuentes. Zumma Ratings es de la opinión que la emisión de valores a largo plazo y el sostenimiento o ampliación de operaciones en depósitos relativamente estables, permitirán gradualmente reducir las brechas de vencimiento.

Es relevante mencionar que BAC cuenta con un Plan de Contingencia de Liquidez, mismo que contempla líneas de crédito con Bancos Corresponsales, reservas de activos líquidos superiores a las requeridas por el Ente Regulador, Reserva de Liquidez Regulatoria y títulos de emisión propia; entre otros. Dichos recursos podrán ser utilizados en caso de requerir liquidez inmediata.

Análisis de Resultados

BAC exhibe un menor desempeño en términos de utilidades de comparar con junio de 2015 (US\$8.9 millones versus US\$11.8 millones), haciendo notar que el alza de los costos operativos y el aumento de gastos operacionales han determinado de manera conjunta el resultado descrito. Se continúa valorando de forma positiva el nivel de eficiencia administrativa, la tendencia al alza en los ingresos de intermediación, así como el desempeño de la rentabilidad patrimonial; mientras que el desarrollo desfavorable de los márgenes (financiero, operativo y neto) se señala como factor de riesgo.

Los ingresos de operación registraron un incremento interanual de US\$6.5 millones; valorando el aporte de intereses de préstamos y de los otros servicios y contingencias. Por otra parte, la emisión de valores y el crecimiento natural en depósitos, ha conllevado a una mayor estructura de costos financieros para BAC; no obstante, la utilidad financiera mejora en US\$4.0 millones en razón a la mayor proporción en que crecen los ingresos respecto de los costos; mientras que el margen financiero pasa a 75.1% desde 76.2%.

En línea con el mayor volumen de gastos operativos, la utilidad de operación decrece en US\$617 miles, pasando el margen operativo a 17.7% desde 20.0%. En términos de eficiencia, BAC registra una posición favorable en el mercado (50.1%); mientras que la rentabilidad patrimonial y sobre activos alcanza el 8.3% y 0.9% respectivamente.

BANCO DE AMERICA CENTRAL, S.A.
BALANCES GENERALES
(MILES DE DÓLARES)

| | DIC.13 | | DIC.14 | | JUN.15 | | DIC.15 | | JUN.16 | |
|---|-----------------|--------------|-----------------|--------------|-----------------|--------------|-----------------|--------------|-----------------|--------------|
| | | % | | % | | % | | % | | % |
| ACTIVOS | | | | | | | | | | |
| Caja Bancos | 266,053 | 17.4% | 452,077 | 26.3% | 433,370 | 24.2% | 464,790 | 25.3% | 450,416 | 23.5% |
| Inversiones Financieras | 177,036 | 11.6% | 45,956 | 2.7% | 58,849 | 3.3% | 75,118 | 4.1% | 75,366 | 3.9% |
| Valores negociables | 51,980 | 3.4% | 45,956 | 2.7% | 58,849 | 3.3% | 75,118 | 4.1% | 75,366 | 3.9% |
| Valores no negociables | 125,057 | 8.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| Préstamos Brutos | 1069,941 | 69.9% | 1200,954 | 69.9% | 1279,485 | 71.5% | 1279,491 | 69.6% | 1373,364 | 71.7% |
| Vigentes | 1034,648 | 67.6% | 1153,048 | 67.1% | 1223,502 | 68.4% | 1223,999 | 66.5% | 1320,153 | 69.0% |
| Reestructurados | 22,699 | 1.5% | 31,087 | 1.8% | 38,529 | 2.2% | 39,096 | 2.1% | 37,843 | 2.0% |
| Vencidos | 12,595 | 0.8% | 16,819 | 1.0% | 17,453 | 1.0% | 16,395 | 0.9% | 15,368 | 0.8% |
| Menos: | | | | | | | | | | |
| Reserva de saneamiento | 15,590 | 1.0% | 21,492 | 1.3% | 22,713 | 1.3% | 22,529 | 1.2% | 23,267 | 1.2% |
| Préstamos Netos de reservas | 1054,351 | 68.9% | 1179,462 | 68.7% | 1256,771 | 70.2% | 1256,962 | 68.3% | 1350,097 | 70.5% |
| Bienes recibidos en pago, neto de provisión | 2,604 | 0.2% | 2,262 | 0.1% | 2,090 | 0.1% | 2,812 | 0.2% | 3,375 | 0.2% |
| Activo fijo neto | 16,220 | 1.1% | 16,523 | 1.0% | 17,208 | 1.0% | 17,093 | 0.9% | 16,825 | 0.9% |
| Otros activos | 14,218 | 0.9% | 21,455 | 1.2% | 20,987 | 1.2% | 22,865 | 1.2% | 18,564 | 1.0% |
| TOTAL ACTIVOS | 1530,482 | 100% | 1717,735 | 100% | 1789,275 | 100% | 1839,639 | 100% | 1914,643 | 100% |
| PASIVOS | | | | | | | | | | |
| Depósitos | | | | | | | | | | |
| Depósitos en cuenta corriente | 454,277 | 29.7% | 501,752 | 29.2% | 571,140 | 31.9% | 613,987 | 33.4% | 638,212 | 33.3% |
| Depósitos de ahorro | 232,655 | 15.2% | 189,046 | 11.0% | 253,220 | 14.2% | 259,070 | 14.1% | 267,942 | 14.0% |
| Depósitos a la vista | 686,931 | 44.9% | 690,798 | 40.2% | 824,359 | 46.1% | 873,056 | 47.5% | 906,154 | 47.3% |
| Cuentas a Plazo | 405,880 | 26.5% | 489,036 | 28.5% | 415,495 | 23.2% | 422,596 | 23.0% | 414,661 | 21.7% |
| Depósitos a plazo | 405,880 | 26.5% | 489,036 | 28.5% | 415,495 | 23.2% | 422,596 | 23.0% | 414,661 | 21.7% |
| Total de depósitos | 1092,811 | 71.4% | 1179,834 | 68.7% | 1239,854 | 69.3% | 1295,653 | 70.4% | 1320,815 | 69.0% |
| BANDESAL | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| Préstamos de otros Bancos | 155,397 | 10.2% | 180,831 | 10.5% | 180,121 | 10.1% | 140,739 | 7.7% | 183,707 | 9.6% |
| Títulos de emisión propia | 76,060 | 5.0% | 131,008 | 7.6% | 136,021 | 7.6% | 156,044 | 8.5% | 156,130 | 8.2% |
| Otros pasivos de intermediación | 7,662 | 0.5% | 11,366 | 0.7% | 10,732 | 0.6% | 12,575 | 0.7% | 10,037 | 0.5% |
| Otros pasivos | 18,539 | 1.2% | 28,305 | 1.6% | 24,398 | 1.4% | 28,310 | 1.5% | 28,716 | 1.5% |
| TOTAL PASIVO | 1350,469 | 88.2% | 1531,344 | 89.1% | 1591,125 | 88.9% | 1633,320 | 88.8% | 1699,405 | 88.8% |
| PATRIMONIO NETO | | | | | | | | | | |
| Capital Social | 119,000 | 7.8% | 119,000 | 6.9% | 119,000 | 6.7% | 139,000 | 7.6% | 139,000 | 7.3% |
| Reservas y Resultados Acumulados | 34,953 | 2.3% | 43,694 | 2.5% | 67,391 | 3.8% | 47,391 | 2.6% | 67,318 | 3.5% |
| Utilidad del período | 26,061 | 1.7% | 23,697 | 1.4% | 11,758 | 0.7% | 19,927 | 1.1% | 8,920 | 0.5% |
| TOTAL PATRIMONIO NETO | 180,014 | 12% | 186,391 | 11% | 198,149 | 11% | 206,318 | 11% | 215,238 | 11% |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 1530,482 | 100% | 1717,735 | 100% | 1789,275 | 100% | 1839,639 | 100% | 1914,643 | 100% |

BANCO DE AMERICA CENTRAL, S.A.
ESTADOS DE RESULTADOS
(MILES DE DÓLARES)

| | DIC.13 | | DIC.14 | | JUN.15 | | DIC.15 | | JUN.16 | |
|--|----------------|--------------|----------------|--------------|---------------|--------------|----------------|--------------|---------------|--------------|
| | | % | | % | | % | | % | | % |
| Ingresos de Operación | 126,293 | 100% | 141,579 | 100% | 76,117 | 100% | 157,677 | 100% | 82,581 | 100% |
| Intereses sobre préstamos | 106,915 | 84.7% | 122,695 | 86.7% | 65,547 | 86.1% | 134,670 | 85.4% | 69,321 | 83.9% |
| Comisiones y otros ingresos de préstamos | 9,426 | 7.5% | 9,903 | 7.0% | 5,447 | 7.2% | 12,153 | 7.7% | 5,883 | 7.1% |
| Intereses y otros ingresos de inversiones | 2,289 | 1.8% | 1,541 | 1.1% | 627 | 0.8% | 1,400 | 0.9% | 1,253 | 1.5% |
| Reportos y operaciones bursátiles | 7 | 0.0% | 2 | 0.0% | 1 | 0.0% | 2 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| Intereses sobre depósitos | 75 | 0.1% | 92 | 0.1% | 6 | 0.0% | 223 | 0.1% | 611 | 0.7% |
| Utilidad en venta de títulos valores | 298 | 0.2% | | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 69 | 0.1% |
| Operaciones en M.E. | 1,876 | 1.5% | 1,901 | 1.3% | 1,080 | 1.4% | 2,139 | 1.4% | 1,086 | 1.3% |
| Otros servicios y contingencias | 5,407 | 4.3% | 5,445 | 3.8% | 3,409 | 4.5% | 7,090 | 4.5% | 4,358 | 5.3% |
| Costos de operación | 26,310 | 20.8% | 31,271 | 22.1% | 18,133 | 23.8% | 39,129 | 24.8% | 20,578 | 24.9% |
| Intereses y otros costos de depósitos | 17,857 | 14.1% | 21,583 | 15.2% | 11,801 | 15.5% | 25,061 | 15.9% | 13,000 | 15.7% |
| Intereses sobre emisión de obligaciones | 4,447 | 3.5% | 4,974 | 3.5% | 3,565 | 4.7% | 7,815 | 5.0% | 4,255 | 5.2% |
| Intereses sobre préstamos | 2,601 | 2.1% | 3,486 | 2.5% | 2,085 | 2.7% | 4,483 | 2.8% | 2,493 | 3.0% |
| Pérdida por Venta de Títulos Valores | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.4% | 0 | 0.0% | 0 | 0.2% |
| Operaciones en M.E. | 597 | 0.5% | 361 | 0.3% | 281 | 2.7% | 462 | 0.3% | 165 | 3.0% |
| Otros servicios y contingencias | 808 | 0.6% | 868 | 0.6% | 401 | 0.5% | 1,309 | 0.8% | 665 | 0.8% |
| UTILIDAD FINANCIERA | 99,983 | 79.2% | 110,308 | 77.9% | 57,983 | 76.2% | 118,548 | 75.2% | 62,003 | 75.1% |
| GASTOS OPERATIVOS | 65,353 | 51.7% | 77,296 | 54.6% | 42,779 | 56.2% | 91,155 | 57.8% | 47,415 | 57.4% |
| Personal | 24,849 | 19.7% | 27,165 | 19.2% | 13,989 | 18.4% | 28,505 | 18.1% | 14,755 | 17.9% |
| Generales | 19,185 | 15.2% | 16,648 | 11.8% | 10,285 | 13.5% | 26,041 | 16.5% | 14,741 | 17.9% |
| Depreciación y amortización | 2,372 | 1.9% | 2,733 | 1.9% | 1,486 | 2.0% | 3,031 | 1.9% | 1,589 | 1.9% |
| Reservas de saneamiento | 18,947 | 15.0% | 30,749 | 21.7% | 17,018 | 22.4% | 33,578 | 21.3% | 16,330 | 19.8% |
| UTILIDAD DE OPERACIÓN | 34,630 | 27.4% | 33,012 | 23.3% | 15,205 | 20.0% | 27,393 | 17.4% | 14,588 | 17.7% |
| Otros Ingresos y (Gastos) no operacionales | 298 | 0.2% | -461 | -0.3% | -389 | -0.5% | -274 | -0.2% | -1,463 | -1.8% |
| Dividendos | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| UTILIDAD(PERD.)ANTES IMP. | 34,928 | 27.7% | 32,551 | 23.0% | 14,816 | 19.5% | 27,119 | 17.2% | 13,125 | 15.9% |
| Impuesto sobre la renta | 8,867 | 7.0% | 8,854 | 6.3% | 3,058 | 4.0% | 7,193 | 4.6% | 4,205 | 5.1% |
| UTILIDAD (PERDIDA) NETA DEL AÑO | 26,061 | 20.6% | 23,697 | 16.7% | 11,758 | 15.4% | 19,927 | 12.6% | 8,920 | 10.8% |

| INDICADORES FINANCIEROS | DIC.13 | DIC.14 | JUN.15 | DIC.15 | JUN.16 |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|
| Capital | | | | | |
| Pasivo/patrimonio | 7.50 | 8.22 | 8.03 | 7.92 | 7.90 |
| Pasivo / activo | 0.88 | 0.89 | 0.89 | 0.89 | 0.89 |
| Patrimonio /Préstamos brutos | 16.8% | 15.5% | 15.5% | 16.1% | 15.7% |
| Patrimonio/Vencidos | 14.3 | 11.1 | 11.4 | 12.6 | 14.0 |
| Vencidos/Patrimonio y Reservas | 6.44% | 8.09% | 7.90% | 7.16% | 6.44% |
| Patrimonio/activos | 11.76% | 10.85% | 11.07% | 11.22% | 11.24% |
| Activos fijos / Patrimonio | 9.01% | 8.86% | 8.68% | 8.28% | 7.82% |
| Liquidez | | | | | |
| Caja + Val. Negociables/ dep. a la vista | 0.5 | 0.7 | 0.6 | 0.6 | 0.6 |
| Caja + Val. negociables/ dep. totales | 0.3 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 |
| Caja + Val. Negociables/ activo total | 0.2 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 |
| Préstamos netos/ dep. totales | 96.5% | 100.0% | 101.4% | 97.0% | 102.2% |
| Rentabilidad | | | | | |
| ROAE | 15.6% | 12.9% | 12.7% | 10.1% | 8.3% |
| ROAA | 1.8% | 1.5% | 1.4% | 1.1% | 0.9% |
| Margen fin.neto | 79.2% | 77.9% | 76.2% | 75.2% | 75.1% |
| Utilidad neta /Ingresos financ. | 20.6% | 16.7% | 15.4% | 12.6% | 10.8% |
| Gastos Operativos / Total Activos | 3.03% | 2.71% | 2.88% | 4.17% | 3.25% |
| Componente extraordinario en Utilidades | 1.1% | -1.9% | -3.3% | -1.4% | -16.4% |
| Rendimiento de Activos | 9.51% | 10.76% | 10.70% | 14.59% | 10.56% |
| Costo de la Deuda | 1.88% | 2.01% | 2.24% | 3.13% | 2.38% |
| Margen de tasas | 7.63% | 8.74% | 8.46% | 11.46% | 8.18% |
| Gastos Operativos / Ingresos de interm. | 42.35% | 37.44% | 38.92% | 42.24% | 43.63% |
| Eficiencia operativa | 46.41% | 42.20% | 44.43% | 48.57% | 50.13% |
| Calidad de Activos | | | | | |
| Vencidos /Préstamos brutos | 1.18% | 1.40% | 1.36% | 1.28% | 1.12% |
| Reservas /Préstamos Vencidos | 123.78% | 127.78% | 130.14% | 137.41% | 151.40% |
| Préstamos / Activos | 68.9% | 68.7% | 70.2% | 68.3% | 70.5% |
| Activos inmovilizados | -0.2% | -1.3% | -1.6% | -2.4% | -50.7% |
| Vencidos+Reestructurados /Préstamos brutos | 3.30% | 3.99% | 4.38% | 4.34% | 3.87% |
| Reservas /Préstamos Vencidos+Reestr. | 44.17% | 44.86% | 40.57% | 40.60% | 43.73% |

| MONTO Y SALDO DE LAS EMISIONES VIGENTES AL 30 DE JUNIO DE 2016 (US\$MILES) | | | | | | | |
|--|------------------|---------------------|------------------|---------------------|-------|--------|-------------|
| DENOMINACIÓN | MONTO AUTORIZADO | INTERESES POR PAGAR | SALDO ADEUDADO | FECHA DE COLOCACIÓN | TASA | PLAZO | GARANTIA |
| CIMATIC8 - 1 | 4,000.0 | 7.0 | 4,007.00 | 16/12/2011 | 4.25% | 5 años | Hipotecaria |
| CIMATIC8 - 2 | 2,000.0 | 5.9 | 2,005.90 | 06/02/2012 | 4.25% | 5 años | Hipotecaria |
| CIMATIC8 - 3 | 4,000.0 | 1.6 | 4,001.60 | 27/03/2012 | 4.25% | 5 años | Hipotecaria |
| CIMATIC8 - 4 | 4,217.0 | 14.2 | 4,231.20 | 02/05/2012 | 4.25% | 5 años | Hipotecaria |
| CIMATIC8 - 5 | 1,746.0 | 1.6 | 1,747.60 | 24/05/2012 | 4.25% | 5 años | Hipotecaria |
| CIMATIC9 - 3 | 17,500.0 | 52.6 | 17,552.60 | 11/02/2013 | 5.50% | 7 años | Hipotecaria |
| CIMATIC9 - 4 | 12,500.0 | 7.6 | 12,507.60 | 27/02/2013 | 5.50% | 7 años | Hipotecaria |
| CIMATIC10 - 1 | 20,000.0 | 3.1 | 20,003.10 | 30/05/2014 | 5.80% | 5 años | Hipotecaria |
| CIMATIC10 - 2 | 10,000.0 | 7.9 | 10,007.90 | 26/06/2014 | 5.80% | 5 años | Hipotecaria |
| CIMATIC10 - 3 | 20,000.0 | 3.2 | 20,003.20 | 31/07/2014 | 5.80% | 5 años | Hipotecaria |
| CIMATIC10 - 4 | 15,000.0 | 21.4 | 15,021.40 | 22/10/2014 | 5.80% | 5 años | Hipotecaria |
| CIMATIC10 - 5 | 5,000.0 | 0.8 | 5,000.80 | 31/10/2014 | 5.80% | 5 años | Hipotecaria |
| CIMATIC10 - 6 | 5,590.0 | 9.2 | 5,599.20 | 19/12/2014 | 5.00% | 2 años | Patrimonial |
| CIMATIC10 - 7 | 4,410.0 | 7.2 | 4,417.20 | 19/12/2014 | 5.00% | 2 años | Patrimonial |
| CIMATIC10 - 8 | 10,000.0 | 20.5 | 10,020.50 | 16/04/2015 | 5.00% | 2 años | Patrimonial |
| CIMATIC11 - 1 | 20,000.0 | 3.2 | 20,003.20 | 30/07/2015 | 5.80% | 5 años | Hipotecaria |
| TOTAL | 155,963.0 | 167.0 | 156,130.0 | | | | |