

Zumma Ratings, S.A. de C.V.

Clasificadora de Riesgo

Contacto:

Carmen Matamoros

[cmatamoros@zummaratings.com](mailto:cmatamoros@zummaratings.com)

José Andrés Morán

[jandres@zummaratings.com](mailto:jandres@zummaratings.com)

503-2275 4853

ZUMMARATINGS

# BANCO DE DESARROLLO DE EL SALVADOR

San Salvador, El Salvador.

Comité de Clasificación Ordinario: 27 de octubre de 2017

Clasificación	Categoría (*)		Definición de Categoría
	Actual	Anterior	
Emisor	EAAA.sv	EAAA.sv	Corresponde a aquellas entidades que cuentan con la más alta capacidad de pago de sus obligaciones en los términos y plazos pactados, lo cual no se vería afectada ante posibles cambios en la entidad, en la industria a que pertenece o en la economía. Los factores de riesgo son insignificantes.
PBDBANDESAL5	AAA.sv	AAA.sv	Corresponde a aquellos instrumentos en que sus emisores cuentan con la más alta capacidad de pago del capital e intereses en los términos y plazos pactados, la cual no se vería afectada ante posibles cambios en el emisor, en la industria a que pertenece o en la economía.
PBDBANDESAL5	N-1.sv	N-1.sv	Corresponde a aquellos instrumentos cuyos emisores cuentan con la más alta capacidad de pago del capital e intereses en los términos y plazos pactados, la cual no se vería afectada ante posibles cambios en el emisor, en la industria a que pertenece o en la economía.
Perspectiva	Negativa	Negativa	

*“La opinión del Consejo de Clasificación de Riesgo no constituye una sugerencia o recomendación para invertir, ni un aval o garantía de la emisión; sino un factor complementario a las decisiones de inversión. Los miembros del Consejo serán responsables de una opinión en la que se haya comprobado deficiencia o mala intención, y estarán sujetos a las sanciones legales pertinentes.”*

-----MM US\$ al 30.06.17-----			
ROAA:	0.8%	Activos: 577.6	Ingresos: 13.7
ROAE:	2.0%	Patrimonio: 228.0	U. Neta: 1.8

**Historia:** Emisor: EAAA (11.07.05). PBDBANDESAL5: N-1 (20.06.14). Largo Plazo PBDBANDESAL5: AAA (20.06.14) CIBANDESAL1: AAA (20.06.14)

La información utilizada para el presente análisis comprendió los estados financieros auditados de Banco de Desarrollo de El Salvador al 31 de diciembre de 2014, 2015, 2016; no auditados al 30 de junio de 2016 y 2017; así como información adicional proporcionada por la Entidad.

**Fundamento:** El Comité de Clasificación de Zumma Ratings, S.A. de C.V., Clasificadora de Riesgo dictaminó mantener la calificación de Banco de Desarrollo de El Salvador y la de sus instrumentos financieros vigentes con base a la evaluación efectuada al 30 de junio de 2017.

En las calificaciones asignadas se ha valorado el nivel de solvencia patrimonial que favorece la flexibilidad financiera y capacidad de crecimiento; el seguimiento a políticas prudenciales en materia de gestión y administración de riesgos; la calidad de los activos de riesgo; y su importancia estratégica como Entidad de Desarrollo.

En contraposición, el relevante nivel de concentración por deudor; la estrecha rentabilidad patrimonial, natural en entidades financieras de desarrollo; la modesta utilización de cupos crediticios por parte de las IFI's; la tendencia hacia la baja en el margen financiero y neto; el efecto que sobre la gestión del fondeo (costo y disponibilidad de líneas) ha tenido la modificación el perfil soberano de El Salvador; y el débil desempeño de la actividad económica; han sido considerados como limitantes en la calificación del emisor y sus instrumentos.

Asimismo, el menor perfil del soberano de El Salvador lleva a Zumma Ratings a valorar el grado de seguridad y fortaleza del Estado como soporte para el Banco de Desa-

rollo de El Salvador y el resto de instituciones financieras autónomas, creadas para desarrollar e implementar políticas nacionales en sus respectivos sectores. En ese contexto, dicho soporte tiende a debilitarse para responder oportunamente a necesidades relevantes de la Entidad; manteniéndose la perspectiva negativa.

Zumma Ratings es de la opinión que una mejora en la perspectiva no sólo dependerá de la obtención de fondos para honrar las obligaciones inmediatas; sino que el Estado deberá demostrar que, a nivel presupuestario y financiero, posee la capacidad y solvencia necesaria para respaldar a las entidades públicas relacionadas al sistema financiero y económico de El Salvador.

Banco de Desarrollo de El Salvador (BANDESAL) se constituyó el 19 de enero de 2012, en sucesión por decreto de Ley al Banco Multisectorial de Inversiones, luego de entrar en vigencia la Ley del Sistema Financiero para Fomento al Desarrollo, proporcionándole las facultades y competencias amplias en cuanto a facilitar el acceso al financiamiento a los sectores productivos y a la atención crediticia de mediano y largo plazo de proyectos estratégicos para el país.

La evolución de la estructura financiera en los últimos doce meses ha estado determinada por la modesta expansión del crédito; la menor posición en

La nomenclatura .sv refleja riesgos sólo comparables en El Salvador

(\*) Categoría según el Art. 95B Ley del Mercado de Valores y la NRP-07 emitida por el Banco Central de Reserva de El Salvador

Tendencia positiva: El signo “+” indica una tendencia ascendente hacia la categoría de clasificación inmediata superior.

Tendencia negativa: El signo “-” indica una tendencia descendente hacia la categoría de clasificación inmediata inferior.

disponibilidades e inversiones financieras; el mayor uso de financiamiento con otras entidades financieras, la amortización de préstamos con el Banco Central de Reserva (BCR) y la cancelación de títulos de emisión propia.

En términos de negocios, la cartera registró un crecimiento interanual de 2.4% equivalente en términos monetarios a US\$9.8 millones. Dicha expansión en cartera refleja el efecto del financiamiento a los sectores industria manufacturera, construcción y transporte, que de manera conjunta crecen en US\$15.7 millones; mientras que otros destinos reflejan un menor desempeño (vivienda, comercio y servicios). Complementariamente, se señala el incremento en banca de primer piso – financiamientos otorgados a empresas privadas – de US\$7.2 millones. En relación a la utilización de cupos aprobados, la relación se mantiene relativamente estable (36.0%) en los últimos doce meses. Zumma Ratings es de la opinión que el rol de la entidad como Banco de primer y segundo piso debe aportar de forma positiva a la diversificación de la cartera y a un mejor desempeño en términos de rentabilidad.

En cuanto a la calidad de activos se señala la inexistencia de créditos vencidos; no obstante, por temas prudenciales y de buenas prácticas el Banco ha constituido reservas que le permitirían afrontar deterioros en el perfil de riesgo de sus principales deudores. En ese contexto, se pondera favorablemente el derecho de uso de fondos que los bancos comerciales mantienen en el BCR para el cobro de las obligaciones de estos con BANDESAL. Es relevante mencionar que la relación reservas/préstamos brutos alcanzó el 3.3% al 30 de junio de 2017 (2.6% en junio de 2016). En línea a la naturaleza de sus operaciones, la Entidad registra una relevante concentración en sus principales deudores, al representar los mayores cinco el 50% del total de la cartera. En términos de estructura por categoría de riesgo, los préstamos C, D y E incrementan levemente su participación a 2.47% desde 2.36% en los últimos doce meses.

La estructura de fondeo del Banco está fundamentada en préstamos provenientes de entidades financieras del exterior y en recursos del Banco Central de Reserva. Su evolución respecto de junio de 2016 ha estado determinada por el aumento de los recursos otorgados por bancos extranjeros, la amortización de obligaciones con el BCR y la cancelación de títulos de emisión propia (Papel Bursátil). La mezcla de fondeo en los últimos tres años indica una paulatina disminución en la participación de los fondos provenientes del BCR en contraposición al fondeo de otras fuentes del exterior. La búsqueda de otros proveedores de fondos forma parte de las iniciativas que vienen siendo impulsadas por el Banco a la luz de las restricciones que sobre las líneas aprobadas puedan materializarse (en virtud al menor perfil soberano).

Por otra parte, los activos líquidos registran una menor participación en la estructura de balance de comparar con

junio de 2016 (5.5% versus 8.8%), acorde a la disminución registrada en las disponibilidades, mientras que su participación conjunta con el portafolio de inversiones alcanza el 26.0% (29.1% a junio de 2016). Las inversiones totalizan US\$118.2 millones al 30 de junio de 2017, reflejando una disminución interanual de US\$751 mil. Dichos instrumentos están integrados en un 62% por títulos emitidos por el Banco Central de Reserva (BONELIBOR, CENELIBOR y Certificado a Descuento), siguiendo en ese orden, en depósitos en administración colocados en bancos de inversión de primera línea para que sean invertidos por estos en diferentes instrumentos de acuerdo a la política de BANDESAL. La canalización de recursos líquidos hacia el crecimiento en cartera y cancelación de pasivos financieros, explica la tendencia hacia la baja en los fondos disponibles.

En términos de solvencia, BANDESAL exhibe un sólido coeficiente patrimonial sobre activos ponderados de 46.1% al cierre de junio de 2017; en tanto la relación patrimonio/activos se ubicó en 39.5% a esa misma fecha. Dichos indicadores proporcionan a la Entidad flexibilidad financiera, respaldo a sus activos de baja productividad, y amplia capacidad de crecimiento.

BANDESAL exhibe un mejor desempeño en términos de generación de utilidades de comparar con junio de 2016 (US\$1.8 millones versus US\$1.7 millones). La reversión de la tendencia decreciente del margen financiero y neto; procurar un mejor desempeño en términos de generación de ingresos, y continuar mejorando el nivel de eficiencia administrativa; se señalan como los principales desafíos para BANDESAL en el análisis de resultados.

Los ingresos de operación registran un incremento de 10.7% equivalente en términos monetarios a US\$1.3 millones; valorándose el mayor aporte de los intereses sobre préstamos, así como de intereses y otros ingresos de inversiones. En línea con el mayor volumen de fondeo y a la tendencia de las tasas de referencia, los costos de intermediación presentan un incremento interanual de US\$999 mil en los últimos doce meses.

En virtud a la proporción en que crecen los ingresos respecto de los costos de operación, la utilidad financiera mejora en US\$327 mil, mientras que el margen financiero profundiza su tendencia decreciente, ubicándose en 44% al cierre del período evaluado (46% a junio de 2016). La constitución de reservas sensibiliza el resultado operacional de BANDESAL, registrando una disminución de US\$132 mil; mientras que los gastos operativos se mantienen relativamente estables. En términos de rentabilidad, el Banco continúa mostrando un desempeño consistente en los últimos períodos, cerrando con un retorno sobre patrimonio y activos de 2.0% y 0.8 % acorde a su naturaleza como institución financiera de desarrollo; mientras que el índice de eficiencia mejora a 51.2% desde 54.0% en el lapso de un año.

**Fortalezas**

1. Calidad de sus activos de riesgo crediticio.
2. Holgados indicadores de solvencia patrimonial.

**Debilidades**

1. Baja demanda de los cupos crediticios por parte de algunas instituciones elegibles.

**Oportunidades**

1. Expansión en créditos para la reconstrucción de sectores productivos bajo el esquema de Banca de Desarrollo.
2. Acceso a créditos del exterior producto del bajo riesgo que representa el Banco.

**Amenazas**

1. Entorno Económico de bajo crecimiento.

## ENTORNO ECONÓMICO

Según datos del Fondo Monetario Internacional, la expectativa de crecimiento de la economía para 2017 se mantendrá en el orden de 2.3%; por debajo de sus pares en la región. Entre los aspectos favorables que podrían continuar incidiendo en la dinámica productiva para 2017 se señalan los precios internacionales del petróleo, así como el importante flujo de remesas familiares. No obstante, existen aspectos que podrían condicionar el crecimiento del país entre los cuales destacan la persistencia de altos índices de criminalidad, la ausencia de acuerdos básicos entre los principales actores políticos y el deterioro en las finanzas públicas. La condicionante de un año preelectoral, podría asimismo limitar las expectativas de inversión de los agentes económicos.

El gasto de consumo de los hogares continúa perfilándose como el principal impulsor de la actividad económica en el país. Cabe precisar que los ingresos por remesas familiares totalizaron US\$2,873.1 millones entre enero y julio de 2017, registrando un incremento interanual del 10.7% equivalente en términos monetarios a US\$278.6 millones; reflejando un aporte significativo para la economía local. De ese total, la banca canalizó US\$1,390.1 millones (48.4%), siendo manejado el resto por las federaciones de cooperativas (48.3%), agentes y otros medios (3.3%).

Las exportaciones a julio de 2017 registraron un flujo acumulado de US\$3,381 millones (incremento interanual del 5.3%) proveniente de los sectores industria manufacturera y actividades agrícolas. Las ramas de industria manufacturera que han mostrado un mayor dinamismo en los últimos años doce meses son exportación de azúcar y prendas de vestir. Por otra parte, las importaciones en el mismo período totalizaron US\$5,968.1 millones.

La aprobación del Presupuesto General de la Nación de 2017 sin el financiamiento de algunas partidas ha generado el estancamiento en el diálogo entre los principales partidos políticos. En el tema de pensiones, diferentes iniciativas han sido analizadas en los últimos meses; habiéndose aprobado una reforma a inicios de octubre de los corrientes. Es de señalar que, a partir del año 2016, el Estado asumió los compromisos previsionales del Instituto de Previsión Social de la Fuerza Armada (IPSFA), generándose una presión adicional sobre las finanzas públicas.

Los índices de endeudamiento que presenta el Gobierno de El Salvador se ubican en niveles elevados y con una tendencia al alza en los últimos años, explicada por las recurrentes necesidades de financiamiento para cubrir la brecha negativa entre ingresos y gastos. Por otra parte, en el abril del presente año las calificadoras internacionales degradaron la nota soberana, ubicándola en: Caa1 (Moody's), CC (S&P) y CCC (Fitch Ratings) por el no pago por parte del Gobierno del servicio a la deuda correspondiente a los Certificados de Inversión Previsional (CIP's) adquiridos por los Fondos de Pensiones del país. A la fecha del presente informe, Fitch y S&P han mejorado la nota a B- y CCC+ respectivamente.

Al respecto, el alza en las tasas de interés como consecuencia del menor perfil soberano implicará un mayor pago de intereses para emisiones en los mercados internacionales.

Frente a la coyuntura económica actual, el cumplimiento al Acuerdo Marco para la Sostenibilidad Fiscal, Desarrollo Económico y Fortalecimiento de la Liquidez al Gobierno de El Salvador; es clave para la mejora de las perspectivas del país.

## ANÁLISIS DEL SECTOR

El sector bancario continúa reflejando una buena calidad de activos sustentada en un bajo índice de mora, en la adecuada cobertura de reservas, así como en el desplazamiento del portafolio hacia categorías de menor riesgo. El índice de mora mejora a 2.0% desde 2.1% acorde a la mayor proporción en que crecen los créditos vigentes en relación al saldo de los vencidos; mientras que la cobertura de reservas pasa a 118.2% desde 117.7%. La cartera C, D, y E disminuye su participación a 5.1% desde 5.4% en junio de 2016. Zumma Ratings considera que el sector cuenta con el volumen de reservas y respaldo patrimonial para afrontar deterioros puntuales en la calidad del crédito.

Si bien el crédito viene mostrando un mejor desempeño en términos de expansión crediticia en los últimos trimestres, el mismo aún es menor a las tasas de crecimiento de años anteriores. Al respecto, la cartera registra un incremento interanual de 5.4% equivalente a US\$595.2 millones proveniente del financiamiento a los sectores consumo (US\$217 millones), industria (US\$97 millones) y comercio (US\$64 millones). Otros destinos del segmento empresarial corporativo, han demandado una menor cantidad de fondos a la banca en el último año. Las expectativas de inversión de los agentes económicos y el desempeño de la economía doméstica podrían continuar condicionando la evolución del crédito en el corto plazo.

El sector continúa fundamentando su estructura de fondeo en operaciones a la vista, depósitos a plazo y financiamiento provisto por entidades financieras del exterior. La menor utilización de recursos provistos por otros bancos, la mayor captación de depósitos a plazo, la expansión en cuenta corriente y la notable colocación de títulos de emisión propia; han determinado de manera conjunta la evolución de los pasivos de intermediación en los últimos doce meses. Se señalan como factores de riesgo el descalce de plazos y las concentraciones individuales relevantes en algunas entidades.

La evolución de las tasas internacionales de referencia ha sensibilizado el costo de fondos y consecuentemente los márgenes de intermediación para la banca. A lo anterior se adiciona la vinculación de la calificación soberana de El Salvador con la percepción de riesgo por parte de los proveedores de fondos internacionales.

El sector bancario mantiene sólidos niveles patrimoniales, favoreciendo la flexibilidad financiera de la industria. La relación de fondo patrimonial activos a ponderados por riesgo se ubicó en 16.2% al cierre de junio de 2017 comparándose favorablemente con el promedio de otros mercados en la región y otorgando una amplia capacidad de crecimiento. En la misma línea, la relación patrimonio/activos se ubicó en 12.2% al 30 de junio de 2017. A criterio de Zumma Ra-

tings, el sector cuenta con los recursos para afrontar un holgado crecimiento en activos productivos, brindando asimismo un buen respaldo a la cartera improductiva.

La estructura del portafolio de inversiones indica que el 50% corresponde a instrumentos disponibles para la venta, siguiendo en ese orden los mantenidos al vencimiento (31%) y negociables (18%). Dentro de los valores disponibles para la venta se incorpora una importante participación en inversiones de corto plazo (LETES). Frente al escenario de una limitada disponibilidad de recursos por parte del Estado para atender sus compromisos y la no culminación de los acuerdos fiscales alcanzados; la exposición de la industria al soberano se valora como un factor de riesgo.

El sector bancario registra el menor desempeño en términos de generación de utilidades de los últimos cinco años, valorando la tendencia a la baja del margen financiero, el efecto de la constitución de reservas de saneamiento y los mayores gastos operativos (generales y de personal). La banca cierra a junio de 2017 con una utilidad global de US\$66.0 millones registrando una disminución interanual de US\$898 mil.

Finalmente, en el segundo trimestre de 2017, las agencias calificadoras internacionales degradaron en diversas ocasiones la nota soberana de El Salvador (Caal Moody's, CC S&P y CCC Fitch Ratings; implicando para la banca local trabajar en un entorno donde junto con el bajo crecimiento de la economía, el costo del fondeo local tenderá a incrementarse, así como potencialmente la cartera refinanciada.

## INFORMACION GENERAL

Con fecha 22 de septiembre de 2011, se emitió el decreto legislativo No. 847 que contiene la Ley del Sistema Financiero para Fomento al Desarrollo que determinó la creación del Banco de Desarrollo de El Salvador (BANDESAL) que sucede por decreto de Ley al Banco Multisectorial de Inversiones, y que ahora contará con facultades y competencias más amplias en cuanto a facilitar el acceso al financiamiento a los sectores productivos del país. La Ley entró en vigencia el 19 de enero de 2012, fecha en la cual todos los bienes, derechos y obligaciones inclusive las laborales del BMI, fueron transferidos al nuevo Banco de Desarrollo.

BANDESAL tiene como objetivo promover, con apoyo financiero y técnico, el desarrollo de proyectos de inversión viables y rentables de los sectores productivos del país, con la finalidad de contribuir al crecimiento y desarrollo de todos los sectores productivos, a la competitividad de las empresas, propiciar el desarrollo de la micro y pequeña empresa, la generación de empleo y mejorar los servicios de educación y salud.

Adicionalmente, la Ley contempla: (i) la creación de Fondo de Desarrollo Económico como un patrimonio especial con finalidades específicas y que será administrado por el Banco de Desarrollo, teniendo como objetivo principal financiar directamente proyectos de MIPYMES, al mismo tiempo que podrá realizar operaciones de segundo piso. Cuenta con un patrimonio inicial de US\$35.0 millones, que podrá ampliarse hasta US\$65.0 millones, en la medida que sea

necesario para la realización de sus operaciones, (ii) la creación del Fondo Salvadoreño de Garantías, mismo que será administrado de igual manera por el Banco de Desarrollo, el cual cuenta con un capital inicial de US\$5.0 millones, más aportaciones realizadas se totaliza un capital del fondo de US\$8.0 millones a diciembre 2016, que podrá ampliarse hasta US\$20.0 millones, según lo disponga la Junta Directiva, de acuerdo a los requerimientos del FSG y buscará facilitar el acceso al financiamiento de las MIPYMES por medio del otorgamiento de fianzas, avales y de cualquier otro compromiso de pago de créditos u operaciones financieras.

La Junta Directiva de Banco de Desarrollo de El Salvador se encuentra integrada por:

Presidenta	Licda. Mérida Mancía Alemán
Director Propietario	Lic. Nelson Eduardo Fuentes
Director Propietario	Lic. Pablo Amaya Valencia
Director Propietario	Lic. Carlo Berti Lungo
Director Propietario	Lic. Fidencio Antonio Espinal
Director Propietario	Licda. Noris López Guevara
Director Propietario	Lic. Steven Jorge Kawas Yuja,
Director Propietario	Licda. Blanca Mirna Benavides
Director Propietario	Lic. Álvaro Renato Huezo
Director Suplente	Lic. Sergio Gómez Pérez
Director Suplente	Lic. Juan Antonio Osorio
Director Suplente	Lic. Roberto Carlos Alfaro
Director Suplente	Lic. Daniel Américo Figueroa
Director Suplente	Lic. José Antonio Mejía
Director Suplente	Ing. José Tomas Cerna Trujillo,
Director Suplente	Lic. Cesar Humberto Solórzano
Director Suplente	Ing. Raúl Antonio Ardón

Los estados financieros han sido preparados conforme a las normas contables emitidas para Bancos por la Superintendencia del Sistema Financiero y las Normas Internacionales de Información Financiera, prevaleciendo las primeras cuando existen conflictos entre ambas. Al 31 de diciembre de 2016 se emitió una opinión sin salvedad sobre los estados financieros auditados del Banco. La Plana Gerencial está integrada de la siguiente manera:

Director de Gestión	Carlos Mauricio Granados
Director Legal y de A.I.	Boris Bonilla
Director de Negocios y Des.	Orlando Mejía
Director de Riesgos y Planif.	-
Gerente Legal	Marlon Argueta
G. Auditoría Interna	Edwin Cornejo
Gerente de FSG	Ingrid Duran
Gerente de Canales	Carla Trillos
Gerente de Créditos y G.	Melvin Galdámez
Gerente de Fideicomisos	Guillermo Peñate
Gerente de Tecnología	Celia Rodríguez
Gerente de Finanzas	-

## GESTION Y ADMINISTRACION DE RIESGO

La visión de la gestión integral de riesgos al interior del Banco está fundamentada en los conceptos primordiales de gestión y control, los cuales permiten desarrollar un proceso estratégico mediante el cual se involucran todas las áreas operativas relacionadas directa o indirectamente con la administración o gestión de los distintos tipos de riesgo que

en sus operaciones normales asume el Banco o los Fondos que éste administra. En el contexto anterior, al momento de diseñar la estructura organizacional que gestiona los riesgos al interior de BANDESAL, además de tomar en cuenta lo dispuesto en la norma emitida por el ente regulador, también se consideran aspectos relacionados con las normas de Basilea, así como las buenas prácticas aceptadas en otras instituciones financieras.

La Junta Directiva es la máxima autoridad responsable de velar por una adecuada gestión integral de riesgos, y por ende la instancia de la que emanan y se aprueban las estrategias, política y límites de exposición para cada uno de los riesgos asumidos por el Banco. El siguiente nivel de autoridad está basado en la Alta Gerencia, la cual apoya a la Junta Directiva en la administración prudencial de riesgos, y en la ejecución y verificación del cumplimiento de las distintas políticas aprobadas para tal efecto.

En esa dinámica, en Junta Directiva del 3 de mayo de 2013 se aprobó el Manual de Gestión Integral de Riesgos en cuya elaboración se han considerado los requerimientos establecidos en las Normas para la Gestión Integral de Riesgos de las Entidades Financieras (NPB4-47) y Normas de Gobierno Corporativo (NPB4-48) ambas emitidas por la Superintendencia del Sistema Financiero. Los diferentes riesgos incorporados en el referido Manual son los siguientes: riesgo de crédito, de concentración crediticia, inherente, legal, liquidez, de mercado, operacional, reputacional, de tasa de interés y riesgo tecnológico.

## GOBIERNO CORPORATIVO

BANDESAL ha establecido un Código de Gobierno Corporativo, de Gestión de Riesgos y Cumplimiento; el cual fue aprobado en Sesión de Junta Directiva del 20 de diciembre de 2013. Los órganos de Gobierno Corporativo del Banco son los siguientes: Asamblea de Gobernadores, Junta Directiva, Presidencia, Alta Gerencia, Órganos de Control Interno y Órganos de Control Externo. Por otra parte, de conformidad a la NPB4-48 Normas de Gobierno Corporativo para las Entidades Financieras, emitida por la Superintendencia del Sistema Financiero, el Banco debe elaborar anualmente el Informe de Gobierno Corporativo cuyo contenido deberá ser aprobado por la Junta Directiva.

De manera general, las prácticas de Gobierno Corporativo, de Gestión de Riesgos y Cumplimiento incluidas, toman de base lo dispuesto en la Ley del Sistema Financiero para Fomento al Desarrollo, la cual establece que la gestión del Banco se debe realizar bajo criterios de honestidad, prudencia y eficiencia, debiendo cumplirse en todo momento con las disposiciones de las Leyes, Reglamentos, Instructivos y Normas Internas aplicables.

## ANÁLISIS DE RIESGO

La evolución de la estructura financiera en los últimos doce meses ha estado determinada por la modesta expansión del crédito; la menor posición en disponibilidades e inversiones financieras; el mayor uso de financiamiento con otras

entidades financieras, la amortización de préstamos con el Banco Central de Reserva (BCR) y la cancelación de títulos de emisión propia. De esta manera, los activos registran una contracción interanual del 1.8% equivalente en términos monetarios a US\$10.5 millones.

## Activos y Calidad de Activos

La calidad de activos de BANDESAL es una de las principales fortalezas ponderadas en su perfil crediticio. Al respecto, la inexistencia de créditos vencidos y la intensiva constitución de reservas, favorecen la sanidad del portafolio. En seguimiento a políticas prudenciales y de buenas prácticas, el Banco ha constituido reservas que le permitirían afrontar deterioros en el perfil de riesgo de sus principales deudores. Así, las provisiones por riesgo totalizan US\$13.6 millones al 30 de junio de 2017, registrando un incremento interanual de US\$3.1 millones.

Al respecto, es relevante mencionar que la relación reservas/préstamos brutos alcanzó el 3.3% al 30 de junio de 2017 (2.6% en junio de 2016). Complementariamente, se pondera favorablemente el derecho de uso de fondos que los bancos comerciales mantienen en el Banco Central de Reserva para el cobro de las obligaciones de estos con BANDESAL. En línea a la naturaleza de sus operaciones, la Entidad registra una relevante concentración en sus principales deudores, al representar los mayores cinco el 50% del total de la cartera (Banco Hipotecario, FEDECREDITO, FSV, Banco de Fomento Agropecuario y Banco Azul).

Cabe señalar que todas las entidades de este grupo se encuentran calificadas en categoría 3 de acuerdo a las políticas de BANDESAL. El referido riesgo de concentración se mitiga en gran medida considerando que son instituciones financieras reguladas por la Superintendencia del Sistema Financiero, contando además con la facultad de uso de fondos en el Banco Central de Reserva. En términos de estructura por categoría de riesgo, los préstamos C, D y E incrementan su participación a 2.47% desde 2.36% en los últimos doce meses.

## Gestión de Negocios

En términos de negocios, la cartera registró un incremento interanual de 2.4% equivalente en términos monetarios a US\$9.8 millones. Dicha expansión en cartera refleja el efecto del financiamiento a los sectores industria manufacturera, construcción y transporte, que de manera conjunta crecen en US\$15.7 millones; mientras que otros destinos reflejan un menor desempeño (vivienda, comercio y servicios). Complementariamente, se señala el incremento en banca de primer piso – financiamientos otorgados a empresas privadas – de US\$7.2 millones.

Al cierre de junio de 2017, la cartera de primer piso totaliza US\$30.6 millones, integrándose por deudores pertenecientes al sector industrial y agroindustrial. El destino de los préstamos otorgados ha sido para la producción, transmisión y distribución de energía eléctrica, fabricación de industrias metálicas, y elaboración de otros productos de material plástico. La ausencia de nuevos proyectos que cumplan con las características para acceder al fondeo provisto por BANDESAL, condiciona en buena medida un mejor

desempeño en dicha línea de negocio.

En relación a la utilización de cupos aprobados, la relación se mantiene relativamente estable (36.0%) en los últimos doce meses. ZUMMA Ratings es de la opinión que el rol de la entidad como Banco de primer y segundo piso debe aportar de forma positiva a la diversificación de la cartera y a un mejor desempeño en términos de rentabilidad. La estructura de cartera por sector económico no refleja cambios significativos; manteniendo su principal exposición en los sectores comercio, servicio, vivienda y agropecuario que de manera conjunta representan el 73% al 30 de junio de 2017.

Sostener o ampliar el ritmo de expansión tanto en banca de primer y segundo piso es uno de los principales desafíos de la Entidad. La modificación a políticas de riesgo para incluir la evaluación de nuevas entidades solicitantes de recursos de intermediación, entre ellas instituciones del sector cooperativo y otras financieras no reguladas con un adecuado perfil de riesgo; harían su contribución al objetivo de generación de nuevos negocios.

### **Fondeo**

La estructura de fondeo del Banco está fundamentada en préstamos provenientes de entidades financieras del exterior y en recursos del Banco Central de Reserva. Su evolución respecto de junio de 2016 ha estado determinada por el aumento de los recursos otorgados por bancos extranjeros, la amortización de obligaciones con el BCR y la cancelación de títulos de emisión propia (Papel Bursátil).

La mezcla de fondeo en los últimos tres años indica una paulatina disminución en la participación de los fondos provenientes del BCR en contraposición al fondeo de otras fuentes del exterior en línea con las amortizaciones programadas de saldos con el Banco Central. Cabe precisar que la principal fuente de fondeo de BANDESAL corresponde a préstamos de otros Bancos, representando el 79.7% del total de sus pasivos de intermediación al cierre de junio de 2017.

Las referidas líneas registran un incremento interanual de US\$8.2 millones fundamentado en la utilización de cupos que el Banco posee con diferentes Organismos Multilaterales que le proveen financiamiento para los diversos programas que actualmente desarrolla (Banco Centroamericano de Integración Económica – BCIE- y Banco de Interamericano de Desarrollo–BID-). Es relevante mencionar que el BCIE, Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y KFW; representan las principales entidades que le proveen de fondos al Banco. La estructura por plazo determina que el 78% de los recursos provistos por bancos tienen un plazo de vencimiento que va de tres a treinta años, favoreciendo la reducción de brechas entre activos y pasivos financieros.

### **Solvencia y Liquidez**

La generación y acumulación de utilidades anuales de BANDESAL fundamentan una sólida posición de solvencia, incluyendo la robusta base de capital proveniente del aporte del Estado a través del BCR. BANDESAL registra un elevado indicador de coeficiente patrimonial sobre activos ponderados de 46.1% al cierre de junio de 2017,

favoreciendo la flexibilidad financiera, capacidad de crecimiento y margen de maniobra. En términos de capitalización, la relación patrimonio/activos pasa a 39.5% desde 38.1% en el lapso de un año; mientras que el índice de endeudamiento (pasivo/patrimonio) se ubica en 1.5 veces.

Es relevante mencionar que el Banco ha implementado como política mantener reservas superiores a los requerimientos regulatorios y legales, favoreciendo el respaldo hacia posibles contingencias. Por otra parte, la ausencia de cartera vencida y de bienes recibidos en pago, se valora de forma positiva en el análisis, no existiendo presiones sobre la base patrimonial de la Entidad proveniente de activos improductivos.

Por otra parte, los activos líquidos registran una menor participación en la estructura de balance de comparar con junio de 2016 (5.5% versus 8.8%), acorde a la disminución registrada en las disponibilidades, mientras que su participación conjunta con el portafolio de inversiones alcanza el 26.0% (29.1% a junio de 2016). Las inversiones totalizan US\$118.2 millones al 30 de junio de 2017, reflejando una disminución interanual de US\$751 mil.

Dichos instrumentos están integrados en un 62% por títulos emitidos por el Banco Central de Reserva (BONELIBOR, CENELIBOR y Certificado a Descuento), siguiendo en ese orden, en depósitos en administración colocados en bancos de inversión de primera línea para que sean invertidos por estos en diferentes instrumentos de acuerdo a la política de BANDESAL. La canalización de recursos líquidos hacia el crecimiento en cartera y cancelación de pasivos financieros, explica la tendencia hacia la baja en los fondos disponibles.

### **Análisis de Resultados**

BANDESAL exhibe un mejor desempeño en términos de generación de utilidades de comparar con junio de 2016 (US\$1.8 millones versus US\$1.7 millones). La reversión de la tendencia decreciente del margen financiero y neto; procurar un mejor desempeño en términos de generación de ingresos, y continuar mejorando el nivel de eficiencia administrativa; se señalan como los principales desafíos para BANDESAL en el análisis de resultados.

Los ingresos de operación registran un incremento de 10.7% equivalente en términos monetarios a US\$1.3 millones; valorándose el mayor aporte de los intereses sobre préstamos, así como de intereses y otros ingresos de inversiones. En línea con el mayor volumen de fondeo y a la tendencia de las tasas de referencia, los costos de intermediación presentan un incremento interanual de US\$999 mil en los últimos doce meses.

En virtud a la proporción en que crecen los ingresos respecto de los costos de operación, la utilidad financiera mejora en US\$327 mil, mientras que el margen financiero profundiza su tendencia decreciente, ubicándose en 44% al cierre del período evaluado (46% a junio de 2016). La constitución de reservas sensibiliza el resultado operacional de BANDESAL, registrando una disminución de US\$132 mil; mientras que los gastos operativos se mantienen relativamente estables. En términos de rentabilidad, el Banco continúa mostrando un desempeño consistente en los últimos períodos, cerrando con un retorno sobre patrimonio

y activos de 2.0% y 0.8 % acorde a su naturaleza como institución financiera de desarrollo; mientras que el índice

de eficiencia mejora a 51.2% desde 54.0% en el lapso de un año.

**BANCO DE DESARROLLO DE EL SALVADOR**
**Balances Generales**

(en miles de US Dólares)

	DIC.14	%	DIC.15	%	JUN.16	%	DIC.16	%	JUN.17	%
<b>ACTIVOS</b>										
Caja Bancos	17,011	3%	36,757	7%	51,935	9%	46,443	8%	32,041	6%
Inversiones Financieras	130,962	25%	124,672	22%	118,955	20%	118,825	20%	118,203	20%
<b>Préstamos Brutos</b>	<b>360,882</b>	<b>69%</b>	<b>384,782</b>	<b>69%</b>	<b>403,710</b>	<b>69%</b>	<b>411,238</b>	<b>70%</b>	<b>413,473</b>	<b>72%</b>
Vigentes	360,882	69%	384,782	69%	403,710	69%	411,238	70%	413,473	72%
Reserva de saneamiento	10,392	2%	10,399	2%	10,560	2%	13,513	2%	13,622	2%
<b>Préstamos Netos de reservas</b>	<b>350,490</b>	<b>67%</b>	<b>374,383</b>	<b>67%</b>	<b>393,150</b>	<b>67%</b>	<b>397,725</b>	<b>67%</b>	<b>399,851</b>	<b>69%</b>
Activo fijo neto	3,036	1%	3,137	1%	3,177	1%	3,168	1%	2,981	1%
Otros activos	20,305	4%	21,687	4%	20,848	4%	24,399	4%	24,501	4%
<b>TOTAL ACTIVOS</b>	<b>521,804</b>	<b>100%</b>	<b>560,636</b>	<b>100%</b>	<b>588,064</b>	<b>100%</b>	<b>590,560</b>	<b>100%</b>	<b>577,577</b>	<b>100%</b>
<b>PASIVOS</b>										
Préstamos del BCR	90,883	17%	82,059	15%	77,271	13%	73,252	12%	68,451	12%
Préstamos de otros Bancos	199,862	38%	200,530	36%	260,566	44%	268,423	45%	268,732	47%
Titulos de emisión propia	-	0%	42,397	8%	14,670	2%	10,000	2%	-	0%
Otros pasivos de intermediación	12,180	2%	12,408	2%	11,332	2%	11,926	2%	12,387	2%
<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>302,925</b>	<b>58%</b>	<b>337,393</b>	<b>60%</b>	<b>363,839</b>	<b>62%</b>	<b>363,601</b>	<b>62%</b>	<b>349,570</b>	<b>61%</b>
<b>PATRIMONIO NETO</b>										
Capital Social	203,346	39%	203,346	36%	203,346	35%	203,346	34%	203,346	35%
Reservas y Resultados Acumulados	10,950	2%	14,818	3%	19,179	3%	19,179	3%	22,826	4%
Utilidad Neta	4,583	1%	5,079	1%	1,700	0%	4,434	1%	1,835	0%
<b>TOTAL PATRIMONIO NETO</b>	<b>218,879</b>	<b>42%</b>	<b>223,243</b>	<b>40%</b>	<b>224,225</b>	<b>38.1%</b>	<b>226,959</b>	<b>38%</b>	<b>228,007</b>	<b>39.5%</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>521,804</b>	<b>100%</b>	<b>560,636</b>	<b>100%</b>	<b>588,064</b>	<b>100%</b>	<b>590,560</b>	<b>100%</b>	<b>577,577</b>	<b>100%</b>

**BANCO DE DESARROLLO DE EL SALVADOR**
**Estados de Resultados**

(en miles de US Dólares)

	DIC.14	%	DIC.15	%	JUN.16	%	DIC.16	%	JUN.17	%
<b>Ingresos de Operación</b>	<b>23,310</b>	<b>100%</b>	<b>23,581</b>	<b>100%</b>	<b>12,413</b>	<b>100%</b>	<b>26,397</b>	<b>100%</b>	<b>13,740</b>	<b>100%</b>
Intereses sobre préstamos	17,322	74%	18,860	80%	10,062	81%	20,804	79%	11,075	81%
Comisiones y otros ingresos financieros	1,217	5%	1,544	7%	967	8%	1,517	6%	1,016	7%
Intereses y otros ingresos de inversiones	4,526	19%	3,030	13%	1,205	10%	3,472	13%	1,458	11%
Intereses sobre depósitos	245	1%	147	1%	179	1%	605	2%	191	1%
<b>Costos de operación</b>	<b>9,226</b>	<b>40%</b>	<b>11,226</b>	<b>48%</b>	<b>6,686</b>	<b>54%</b>	<b>13,863</b>	<b>53%</b>	<b>7,685</b>	<b>56%</b>
Intereses sobre préstamos	8,779	38%	8,894	38%	5,236	42%	11,747	45%	6,917	50%
Titulos de emisión propia	242	1%	1,318	6%	624	5%	890	3%	60	0%
Pérdida por diferencia en precios	-	0%	-	0%	-	0%	-	0%	53	0%
Comisiones y otros	205	1%	1,013	4%	826	7%	1,225	5%	655	5%
<b>UTILIDAD FINANCIERA</b>	<b>14,084</b>	<b>60%</b>	<b>12,355</b>	<b>52%</b>	<b>5,727</b>	<b>46%</b>	<b>12,535</b>	<b>47%</b>	<b>6,055</b>	<b>44%</b>
<b>GASTOS OPERATIVOS</b>	<b>5,511</b>	<b>24%</b>	<b>5,788</b>	<b>25%</b>	<b>3,094</b>	<b>25%</b>	<b>6,198</b>	<b>23%</b>	<b>3,099</b>	<b>23%</b>
Personal	3,726	16%	3,805	16%	1,968	16%	3,816	14%	1,954	14%
Generales	1,524	7%	1,595	7%	916	7%	1,925	7%	897	7%
Depreciación y amortización	261	1%	388	2%	210	2%	458	2%	249	2%
Reservas de saneamiento	2,382	10%	1,557	7%	429	3%	3,484	13%	883	6%
<b>UTILIDAD (PERDIDA) DE OPERACIÓN</b>	<b>6,191</b>	<b>27%</b>	<b>5,010</b>	<b>21%</b>	<b>2,204</b>	<b>18%</b>	<b>2,852</b>	<b>11%</b>	<b>2,072</b>	<b>15%</b>
Otros Ingresos y (Gastos) no operacionales	287	1%	1,575	7%	109	1%	2,806	11%	504	4%
Dividendos	3	0%	14	0%	43	0%	43	0%	67	0%
<b>UTILIDAD (PERD.) ANTES IMP.</b>	<b>6,481</b>	<b>28%</b>	<b>6,599</b>	<b>28%</b>	<b>2,356</b>	<b>19%</b>	<b>5,700</b>	<b>22%</b>	<b>2,644</b>	<b>19%</b>
Impuesto sobre la renta	1,898	8%	1,520	6%	656	5%	1,266	5%	809	6%
<b>UTILIDAD (PERDIDA) NETA DEL AÑO</b>	<b>4,583</b>	<b>20%</b>	<b>5,079</b>	<b>22%</b>	<b>1,700</b>	<b>14%</b>	<b>4,434</b>	<b>17%</b>	<b>1,835</b>	<b>13%</b>

<b>INDICADORES FINANCIEROS</b>	<b>DIC.14</b>	<b>DIC.15</b>	<b>JUN.16</b>	<b>DIC.16</b>	<b>JUN.17</b>
<b>Capital</b>					
Pasivo/patrimonio	1.4	1.5	1.6	1.6	1.5
Pasivo / activo	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6
Patrimonio /Préstamos brutos	60.7%	58.0%	55.5%	55.2%	55.1%
Patrimonio/Activos	41.9%	39.8%	38.1%	38.4%	39.5%
Activos Fijos / Patrimonio	1.4%	1.4%	1.4%	1.4%	1.3%
<b>Liquidez</b>					
Efectivo / Activos Totales	3.3%	6.6%	8.8%	7.9%	5.5%
Efectivo+Inversiones / Activos Totales	28.4%	28.8%	29.1%	28.0%	26.0%
<b>Rentabilidad</b>					
ROAE	2.1%	2.3%	2.0%	2.0%	2.0%
ROAA	0.9%	0.9%	0.8%	0.8%	0.8%
Margen Financiero Neto	60.4%	52.4%	46.1%	47.5%	44.1%
Margen Operacional Neto	26.6%	21.2%	17.8%	10.8%	15.1%
Utilidad Neta / Ingresos	19.7%	21.5%	13.7%	16.8%	13.4%
Gastos Operativos / Total Activos	1.1%	1.0%	1.1%	1.0%	1.1%
Componente extraordinario en Utilidades	6.3%	31.0%	6.4%	63.3%	27.5%
Rendimiento de Activos	4.7%	4.6%	4.7%	4.9%	5.1%
Costo de la Deuda	3.2%	3.5%	3.8%	3.9%	4.6%
Margen	1.5%	1.1%	0.9%	0.9%	0.5%
Eficiencia operativa	39.1%	46.8%	54.0%	49.4%	51.2%
<b>Calidad de Activos</b>					
Reservas /Préstamos Brutos	2.9%	2.7%	2.6%	3.3%	3.3%
Préstamos Brutos / Activos	69.2%	68.6%	68.7%	69.6%	71.6%